**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 19 Ιουλίου 2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 14.10΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεωργίου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Ολοκληρωμένο πλαίσιο για τη διαχείριση των αποβλήτων - Ενσωμάτωση των Οδηγιών 2018/851 και 2018/852 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 30ης Μαΐου 2018 για την τροποποίηση της Οδηγίας 2008/98/ΕΚ περί αποβλήτων και της Οδηγίας 94/62/ΕΚ περί συσκευασιών και απορριμμάτων συσκευασιών, πλαίσιο οργάνωσης του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης, διατάξεις για τα πλαστικά προϊόντα, επείγουσες διατάξεις για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, χωροταξικές – πολεοδομικές και ενεργειακές ρυθμίσεις». (4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Κωνσταντίνος Σκρέκας, ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Νικόλαος Ταγαράς, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μανωλάκου Διαμάντω, Παφίλης Αθανάσιος, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, όπου σήμερα θα ολοκληρώσουμε τη συζήτηση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας σχετικά με το «Ολοκληρωμένο πλαίσιο για τη διαχείριση των αποβλήτων - Ενσωμάτωση των Οδηγιών 2018/851 και 2018/852 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 30ης Μαΐου 2018 για την τροποποίηση της Οδηγίας 2008/98/ΕΚ περί αποβλήτων και της Οδηγίας 94/62/ΕΚ περί συσκευασιών και απορριμμάτων συσκευασιών, πλαίσιο οργάνωσης του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης, διατάξεις για τα πλαστικά προϊόντα, επείγουσες διατάξεις για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, χωροταξικές-πολεοδομικές και ενεργειακές ρυθμίσεις».

Σήμερα, λοιπόν, ολοκληρώνεται στην Επιτροπή μας η συζήτηση ενός σημαντικότατου νομοσχεδίου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, που, κατά τη γνώμη μου, δίνει λύσεις σε αρκετά θέματα, αλλά μάς δίνει και τη δυνατότητα σε αυτή την 4η συνεδρίαση να ακούσουμε τους συναδέλφους Εισηγητές και τους συναδέλφους Βουλευτές για τις τελευταίες παρατηρήσεις, αφού, όπως είπα και στην πρώτη συνεδρίαση, πριν από μερικές ημέρες, η Βουλή είχε αποφασίσει να συζητηθεί το νομοσχέδιο στην αυριανή συνεδρίαση στην Ολομέλεια. Σήμερα θα ακουστούν πάλι όλες οι απόψεις και, προφανώς, οι Εισηγητές θα έχουν τη δυνατότητα αύριο πιο αναλυτικά στην Ολομέλεια πια, που θα είναι η τελική φάση του νομοσχεδίου, να πουν τις απόψεις και παρατηρήσεις τους.

Προς ενημέρωση όλων των συναδέλφων της Επιτροπής, την Πέμπτη στις 10.00΄ και στις 11.30΄ έχουμε δύο συνεδριάσεις, όπου θα μας ενημερώσουν για δύο διαφορετικά έργα ο Υπουργός Υποδομών και οι συνεργάτες του. Πιθανόν, να έχουμε και μία ενημέρωση για μία σύμβαση από τη Δ.Ε.Η., η οποία θα προγραμματιστεί για την Παρασκευή, αλλά για το οριστικό πρόγραμμα θα έχετε ενημέρωση τις προσεχείς ημέρες.

Εδώ τελειώνει η εισαγωγή και ξεκινάμε, δίνοντας τον λόγο στον πρώτο Εισηγητή, τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, συνάδελφο, κ. Μάξιμο Σενετάκη, Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας.

Κύριε Σενετάκη, έχετε τον λόγο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στις συνεδριάσεις που προηγήθηκαν, συζητήσαμε αναλυτικά τις ρυθμίσεις που φέρνει το νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Προφανώς, οι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης δεν πείστηκαν, ότι συνιστά μία σημαντική μεταρρύθμιση, όπως ισχυριζόμαστε εμείς, παρ’ ότι συγκεντρώνει ρυθμίσεις σε ένα ενιαίο συνεκτικό θεσμικό πλαίσιο, παρ’ ότι εισάγει καινοτόμες ρυθμίσεις εφαρμογής στην πράξη του θεσμικού πλαισίου, καθώς, ως γνωστόν, στην Ελλάδα από νόμους καλά πάμε, στην εφαρμογή τους τα χαλάμε και το κυριότερο, παρ’ ότι επιχειρεί, εμφανώς, να βάλει στη διαδικασία της «κυκλικής» οικονομίας το σύνολο της κοινωνίας. Με άλλα λόγια, δηλαδή, να αλλάξει την κουλτούρα των Ελλήνων, για το πώς θα συμβάλουν με την ατομική ευθύνη, -ξέρω ότι η φράση αυτή δεν σας αρέσει, τα θέλουμε όλα να ελέγχονται από ένα κράτος - «πατερούλη»- στην προστασία του περιβάλλοντος.

Ειλικρινά, με εντυπωσιάζει αυτός ο αρνητισμός, αυτή η, διαρκώς, αφοριστική διάθεση, η σταθερή απαξίωση, πολλές φορές, και η υπονόμευση προσπαθειών που συντείνουν στο να βελτιώσουμε την εικόνα της χώρας συνολικά και περιβαλλοντικά. Περισσότερο, όμως, με εντυπωσιάζει το γεγονός, ότι αυτή η στάση προέρχεται από Κόμματα που έχουν κάνει «σημαία» τους την περιβαλλοντική ευαισθησία, από Κόμματα που -υποτίθεται- ξέρουν τι πρέπει να γίνει, αλλά έχουν και την πολιτική βούληση για το τι πρέπει να γίνει. Αντί, λοιπόν, να χαιρετίσουν τις ρυθμίσεις του εν λόγω νομοσχεδίου ή έστω, αν δεν μπορούν να το κάνουν αυτό να πουν σε εμάς, που δεν είμαστε τόσο περιβαλλοντικά ευαίσθητοι, όσο εκείνοι, ότι προσαρμοζόμαστε στις θέσεις τους, τι κάνουν; Επιλέγουν να υπερασπιστούν το ιδεολογικό τους μονοπώλιο, διαστρεβλώνοντας την πραγματικότητα. Λένε πράγματα που, ουδόλως, αναφέρονται στο νομοσχέδιο και απορώ από που αντλούν αυτή τη φαντασία.

Ωστόσο, να πω, ότι οι αριθμοί που αποτυπώνουν την πραγματική εικόνα της χώρας δεν είναι φανταστικοί. Για παράδειγμα, στην Ελλάδα, παράγουμε 28,3 τόνους αποβλήτων, ανά εκατομμύριο ΑΕΠ, όταν ο μέσος ευρωπαϊκός όρος είναι 17,5 τόνοι, ανά εκατομμύριο ΑΕΠ. Έχουμε, σχεδόν, διπλάσια παραγωγή σε βάρος αποβλήτων, ανά εκατομμύριο του ΑΕΠ της χώρας. Πάλι καλά, δηλαδή, που η προηγούμενη Κυβέρνηση ήταν περιβαλλοντικά «ευαίσθητη», αλλιώς δεν μπορώ να φανταστώ πόσο χειρότερη επίδοση θα είχαμε ως χώρα.

Τελοσπάντων, ποτέ δεν είναι αργά, για να αλλάξουμε πολιτική στάση. Την αναμένουμε, διότι πιστεύουμε, ότι η συζήτησή μας πρέπει να επικεντρωθεί στην ουσία, δηλαδή, στο πώς θα εφαρμόσουμε την ευρωπαϊκή θεώρηση, για την οποία δεν διαπίστωσα να εκφράζονται παρατηρήσεις και αντιρρήσεις και για το πώς τελικά θα ενθαρρύνουμε την κοινωνία να προσεγγίσει διαφορετικά το θέμα.

Και προς αυτή την κατεύθυνση έχουμε πεδίο δόξης λαμπρό, όπως είναι η εφαρμογή του συστήματος «πληρώνω όσο πετάω», για παράδειγμα, ενός συστήματος που ενεργοποιεί πολίτες, Τοπική Αυτοδιοίκηση και επιχειρήσεις να εφαρμόσουν καλές πρακτικές περιβαλλοντικής ευθύνης και να συμβάλλουν σε όλα τα στάδια της διαδικασίας από τη διαλογή στην πηγή, μέχρι την επαναχρησιμοποίηση και την ανάκτηση. Και τι ακούσαμε; Ακούμε, ότι, δήθεν, δημιουργείται αθέμιτος ανταγωνισμός, μεταξύ των Δήμων να το εφαρμόσουν, επειδή ορίζεται υποχρεωτικότητα εφαρμογής, την 1/1/2028 για Δήμους κάτω των 20.000 κατοίκων. Μα κύριοι, αυτή η καταληκτική ημερομηνία είναι το απώτατο όριο. Μέχρι τότε, δεν απαγορεύεται σε έναν Δήμο να το εφαρμόσει νωρίτερα, το αντίθετο. Μπορεί να το εφαρμόσει και να το αξιοποιήσει αναλόγως, επικοινωνώντας την περιβαλλοντική του ευαισθησία. Το ίδιο ισχύει και για κάποια επιχείρηση. Το νόημα, η ουσία, είναι να αφήσουμε τους πάντες να συμβάλουν ενεργά στη διαδικασία και να πετύχουμε τους στόχους που έχουμε θέσει ως χώρα. Αυτό είναι το νόημα.

Άλλο ένα παράδειγμα είναι η ιεράρχηση στη διαχείριση των αποβλήτων. Ακούστηκε, ότι, δήθεν, καταργούμε την ιεράρχηση και δίνουμε προτεραιότητα στην καύση. Αυτό δεν υπάρχει πουθενά. Εκείνο που υπάρχει, ως γεγονός αδιαμφισβήτητο, είναι ότι στην Ευρώπη η ενεργειακή αξιοποίηση αντιπροσωπεύει το 25% με 30% των αστικών στερεών αποβλήτων. Στην Ελλάδα το ποσοστό αυτό είναι, περίπου, 1,5%. Άρα, κάτι πρέπει να κάνουμε με τα υπόλοιπα. Δεν καταλαβαίνω, ποια είναι η πρόταση. Να συνεχίσουμε να τα πετάμε στις ρεματιές, τα χωράφια και τα δάση ή να τα θάβουμε; Όπως όλοι γνωρίζουμε το 80% των αποβλήτων οδηγείται σε ταφή. Τι να κάνουμε; Να διατηρήσουμε το ποσοστό; Εμείς λέμε, πως το ποσοστό πρέπει να μειωθεί δραματικά και εισηγούμαστε ρυθμίσεις, για να πετύχουμε τη μείωση και δεν είναι μόνο ρυθμίσεις - θεωρία, είναι και πράξεις.

Μέχρι σήμερα, σε διάστημα δεκαεννέα μηνών, η παρούσα Κυβέρνηση έχει κάνει είκοσι δημοπρατήσεις για μονάδες επεξεργασίας αποβλήτων, όταν η προηγούμενη με τη βία έκανε τέσσερις, σε διάστημα τεσσεράμισι χρόνων.

Άλλο παράδειγμα είναι η λειτουργία των Συστημάτων Εναλλακτικής Διαχείρισης. Προστέθηκαν στο παρόν νομοσχέδιο μία σειρά ρυθμίσεων που θα βελτιώσουν τη λειτουργία τους, ρυθμίσεις που θα τα κάνουν πιο αποτελεσματικά. Κυριότερη από αυτές θεωρώ την επίτευξη των στόχων που έχουν θέσει και τις επιπτώσεις που θα έχουν, αν δεν τους πετύχουν. Και τι ακούσαμε; Ότι θα πρέπει να είμαστε πιο αυστηροί και ότι το σύστημα που δεν κάνει τη δουλειά του, να του αφαιρείται η άδεια. Μάλιστα!

Κατά ένα περίεργο τρόπο, βέβαια, κατά τη διάρκεια της αυστηρής διακυβέρνησης της προηγούμενης Κυβέρνησης, κανένα σύστημα δεν τιμωρήθηκε ή έχασε την άδεια λειτουργίας του. Υποθέτω, ότι λειτουργούσαν σωστά, υπό τον φόβο των αυστηρών ποινών που θα τους επιβάλλονταν. Αναρωτιέμαι, όμως, πώς γίνεται να λειτουργούσαν σωστά και η Ελλάδα να αποκλίνει μακράν από τους ευρωπαϊκούς στόχους. Αυτό είναι ένα μυστήριο που, κάποια στιγμή, ελπίζουμε να το λύσετε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κατανοώ, πλήρως, τη λογική της πολιτικής αντιπαράθεσης. Είναι θεσμικά θεμιτή και δημοκρατικά επιβεβλημένη. Είναι, όμως, καιρός να αλλάξουμε την ουσία και την ποιότητα της πολιτικής αντιπαράθεσης. Να τη μετατρέψουμε σε μέσο προόδου και εξέλιξης και όχι να τη συντηρήσουμε, ως μέσο επιβράδυνσης και οπισθοδρόμησης. Απαιτείται, λοιπόν, και σε αυτό το επίπεδο αλλαγή πολιτικής κουλτούρας. Είναι και αυτή επιβεβλημένη, όπως, φυσικά, είναι επιβεβλημένη και η αλλαγή περιβαλλοντικής κουλτούρας, την οποία, κατά κύριο λόγο, προωθεί το παρόν νομοσχέδιο που έχω τιμή να εισηγούμαι από την πλευρά της Πλειοψηφίας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Σωκράτης Φάμελλος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καλή εβδομάδα σε όλους και όλες.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κύριοι Υπουργοί, θα έμπαινα στον πειρασμό να απαντήσω στην τοποθέτηση του συναδέλφου από τη Νέα Δημοκρατία, μόνο και μόνο για να ξεκαθαρίσω κάτι. Η Ευρώπη λέει, ότι πρέπει να προχωρήσουμε στην ανακύκλωση. Η Ευρώπη λέει, ότι πρέπει να προχωρήσουμε στη διαλογή στην πηγή. Η Ευρώπη λέει, ότι πρέπει να προχωρήσουμε στην πρόληψη της παραγωγής αποβλήτων και στην επαναχρησιμοποίηση. Δεν λέει η Ευρώπη σήμερα, ότι για να μην πηγαίνουν σε ρέματα και σε χωματερές, πρέπει να τα καίμε. Και η Νέα Δημοκρατία σήμερα έρχεται και λέει τον απίστευτο περιβαλλοντικό και τεχνολογικό αναχρονισμό, ότι για να μην πηγαίνουν στα ρέματα και στις χωματερές, πρέπει να τα καίμε. Να το ξεκαθαρίσουμε αυτό. Αυτή είναι η διαφωνία.

Δεύτερον η ελληνική διοίκηση, το 2015, υπό τον έλεγχο των θεσμών, είχε «κλειδωμένες» όλες τις χρηματοδοτήσεις, γιατί δεν είχε σχεδιασμούς. Η Κυβέρνησή σας, η Κυβέρνηση Σαμαρά-Βενιζέλου, άφησε την Ελλάδα, χωρίς σχεδιασμό και στα νερά και στα στερεά απόβλητα και συνολικά στο περιβάλλον και ξεκίνησαν, μετά από δύο χρόνια, συνεχούς έργου για εθνικό σχεδιασμό και περιφερειακούς σχεδιασμούς, που ολοκληρώθηκαν όλοι μέσα σε δύο χρόνια, να εντάσσονται μελέτες και έργα που οδήγησαν τώρα να ξεκινούν οι δημοπρασίες των έργων, γιατί θέλει δύο χρόνια, για να γίνουν οι μελέτες και οι αδειοδοτήσεις. Και έρχεστε και υπερηφανεύεστε, γιατί έχετε είκοσι έργα σε διαδικασία κατασκευής, που τα δεκαεπτά από αυτά ήταν ενταγμένα στο ΕΣΠΑ από την Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ. Εμείς δεν θα πούμε όχι σε αυτό, αλλά γι’ αυτά που έρχεστε να τα κάνετε ΣΔΙΤ, ενώ ήταν στο ΕΣΠΑ, δεν μιλάτε. Για ποιον λόγο, ενώ είχαμε εξασφαλισμένη χρηματοδότηση, για παράδειγμα, στη Δυτική Θεσσαλονίκη, ενταγμένο έργο, με μελέτη 3,5 εκατομμύρια για όλη την Κεντρική Μακεδονία από το ΕΣΠΑ, με δική μας πρωτοβουλία, αφού έκανε τις μελέτες το ΕΣΠΑ, το κάνετε ιδιωτικό; Δεν μιλάτε γι’ αυτά.

Κύριε Πρόεδρε, όπως είχα δεσμευθεί, δεν θα αναφερθώ καθόλου στο πρώτο σκέλος και θα πάω κατευθείαν στο Κεφάλαιο ΣΤ΄ και στα υπόλοιπα, διότι είχαμε μείνει στη μέση των τοποθετήσεων, γιατί η Κυβέρνηση επέλεξε να κάνει ένα «μίξερ» και να βάλει μέσα στο νομοσχέδιο τα πάντα όλα. Αυτό δείχνει και την απόλυτη ασυνέπεια. Δεν έχει στρατηγική να βοηθήσει έναν τομέα. Όταν τα ρίχνεις όλα μέσα σε ένα «μπλέντερ», δεν μπορείς να βοηθήσεις τη χώρα και δεν είναι πολιτική, προφανώς, αυτή.

Στο Κεφάλαιο ΣΤ΄, στις διατάξεις της δασικής νομοθεσίας εισάγεται ρύθμιση για, κατ’ εξαίρεση, ειδικό καθεστώς για την εγκατάσταση υπογείων δικτύων χωρίς αδειοδότηση. Ο Υπουργός προσπάθησε να παραφράσει κακώς, κατά την άποψη μου, κύριε Σκρέκα, αυτό που είπαμε. Κανείς από την Αντιπολίτευση δεν είπε τίποτα για τα υπόγεια δίκτυα. Όμως, όλοι σάς λέμε, ότι το να ανοίγετε ένα «παραθυράκι» και να εξαιρείται αδειοδότησης έργο σε δασική έκταση, είναι σαν να ανοίγετε «τον ασκό του Αιόλου». Θα έρθουν όλες οι δραστηριότητες, στη συνέχεια, να ζητούν εξαίρεση. Εμείς δεν λέμε να μη γίνουν τα έργα. Λέμε απλά να υπάρχει άδεια παρέμβασης στο δάσος και να γίνεται με τη μελέτη που πρέπει από τη Δασική Υπηρεσία. Εδώ, λοιπόν, σας κατηγορούμε, ότι έχετε σοβαρότατο πρόβλημα.

Το δεύτερο ζήτημα αφορά στον ΟΦΥΠΕΚΑ, τον Οργανισμό Φυσικού Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής. Είχαμε διαφωνήσει με τον ν.4685 και για τη σύστασή του και έρχεστε τώρα, ενάμιση χρόνο μετά, και αλλάζετε τις λειτουργίες του. Αποδεικνύετε έτσι, πόσο πρόχειροι ήσασταν, έναν χρόνο και δύο μήνες, και καθορίζετε άλλη διαδικασία, πάλι, όμως, για την κατάργηση των φορέων προστατευόμενων περιοχών. Προχειρότητα από τη μία μεριά, αλλά και αντιδημοκρατική μεθόδευση από την άλλη, το να καταργείς τους φορείς των περιοχών NATURA 2000, που συμμετέχει η τοπική κοινωνία, για να πάρεις τη διοίκηση στην Αθήνα.

Έχουμε και νέες καταγγελίες, γιατί αυτό το νομοσχέδιο δημιουργεί και χειραγώγηση των γνωμοδοτήσεων για την αδειοδότηση έργων στις περιοχές NATURA. Δηλαδή, φοβούνται στην Κυβέρνηση, ότι μπορεί ο δικός τους φορέας να μην δίνει σωστές γνωμοδοτήσεις και δημιουργούν και νέο δρομολόγιο και το καταγγέλλουν οι περιβαλλοντικές οργανώσεις, το είπαν και εδώ προχθές στη συζήτηση με τους φορείς.

Ταυτόχρονα, συμπληρώνουν και διατάξεις, σχετικά με το πώς θα λαμβάνονται. Αποφάσεις. Ούτε αυτό δεν είχαν ρυθμίσει, ο άριστος κ. Χατζηδάκης, η Νέα Δημοκρατία τα έκανε όλα αυτά. Επίσης, το ότι βρισκόμαστε μπροστά σε κίνδυνο, αν καταργηθούν οι διοικήσεις των φορέων, προκύπτει και από αυτά που είπε ο Πρόεδρος του Φορέα του Σχοινιά, ότι εκεί παρεμβαίνουν οι υπηρεσίες πολιτικής προστασίας και καταστρέφουν το δάσος της Κουκουναριάς, ένα από τα δύο ή τρία προστατευόμενα δάση στην Ελλάδα, χωρίς άδεια, ούτε από τον φορέα, ούτε από το δασαρχείο και με αρνητική, μάλιστα, γνωμοδότηση.

Εκεί οδηγούνται. Φανταστείτε τι έχει να γίνει, όταν καταργήσουν τις διοικήσεις των φορέων. Τώρα μπαίνουμε στις προστατευόμενες περιοχές, χωρίς άδειες, παρ’ ότι έχουμε ακόμη διοικήσεις φορέων.

Όμως, η πιο περίεργη ρύθμιση, είναι ότι δίνουν τη δυνατότητα στον ΟΦΥΠΕΚΑ να κάνει σύμβαση με το Υπουργείο και να εκτελεί έργα, αναθέσεις και προμήθειες του Υπουργείου. Αυτό το by pass, κυριολεκτικά, δεν μπορούμε να το καταλάβουμε. Προφανώς, η Νέα Δημοκρατία κάτι θα σκέπτεται για να τακτοποιήσει. Το ίδιο by pass δημιουργεί στις περιβαλλοντικές αδειοδοτήσεις. Έχουμε Κεντρικό Συμβούλιο Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης και Περιφερειακό.

Σε άρθρο του νομοσχεδίου λέει, ότι αν απορριφθείς από το Περιφερειακό Συμβούλιο, μπορεί να σε πάμε και στο Κεντρικό. Αναρωτιέμαι γιατί, όταν μία περιφερειακή αρμόδια περιβαλλοντική υπηρεσία έρχεται και απορρίπτει ένα έργο, για ποιον λόγο πρέπει να του βρεις by pass, για να εγκριθεί; Γιατί δεν το κάνεις και σε αυτό που εγκρίνεται, να το ελέγξει ξανά η κεντρική υπηρεσία, αν θέλεις έναν δευτεροβάθμιο έλεγχο; Όχι. Μόνο γι’ αυτά που «κόβονται», για να βρούμε τρόπο να τα περάσουμε από την Αθήνα, για να καταλάβετε τι σημαίνει Νέα Δημοκρατία, τι σημαίνει Κυβέρνηση των «αρίστων».

Αλλάζει αρμοδιότητες, λοιπόν, στο ΠΕΣΠΑ και στο ΚΕΣΠΑ. Βέβαια, είναι τόσο «γονατογράφημα», κυριολεκτικά, «γονατογράφημα», που δεν καθορίζει για τα έργα που δεν έχουν μελέτη, πώς θα περνάνε από το Κεντρικό Συμβούλιο, γιατί δεν έχουμε -λέει- τα έργα κατηγορίας Β, δεν ξέρουν ούτε καν τη νομοθεσία.

Έρχονται, στη συνέχεια, και δίνουν παράταση προστασίας της υπουργικής απόφασης για τις περιοχές που δεν έχουν μελέτη. Για παράδειγμα, ο Αξιός, που μας ενδιαφέρει πολύ. Είναι το Δέλτα Αξιού, που λήγει η υπουργική απόφαση προστασίας της περιοχής για να μην γίνεται δόμηση. Για ποιον λόγο, όμως, δίνουν παράταση; Γιατί, πολύ απλά, τις ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες, τις οποίες ανέθεσε η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, από τη μία πλευρά τις «βραχυκύκλωσαν» με τον ν. 4685. Από την άλλη πλευρά, καθυστερούν, διότι δεν έχουν, ούτε την επάρκεια, ούτε την πολιτική βούληση, ενώ δεν έχουν σε όλη την Ελλάδα οι περιοχές NATURA θεσμικό πλαίσιο, για να ξέρουμε, ακόμη και τι γίνεται με δύσκολα έργα, όπως είναι οι ανεμογεννήτριες και τώρα παρατείνουν το καθεστώς προστασίας. Άρα, αποδεικνύουν την προχειρότητα οι ίδιοι.

Το ίδιο, επίσης, θέλω να επισημάνω με το άρθρο 109. Στο άρθρο 109, που είναι μία ρύθμιση για τα συμβόλαια, έχει το νομοσχέδιο, που αναρτήθηκε σε διαβούλευση, από το Κτηματολόγιο για την επόμενη παράγραφο του νόμου άλλη τροποποίηση, ενώ αλλάζουν με αυτό που καταθέτουν στο άρθρο 109, τη ρύθμιση που οι ίδιοι ψήφισαν με τον νόμο για τη χωροταξική νομοθεσία. Αυτή είναι η Κυβέρνηση των «αρίστων».

Σε ότι αφορά στα πολεοδομικά, νομίζω ότι γίνεται αντιληπτό, ποια είναι η άποψη της Νέας Δημοκρατίας για τον πολεοδομικό και χωροταξικό σχεδιασμό. Με το νομοσχέδιο αυτό το Υπουργείο Περιβάλλοντος ανάγει το «ρουσφέτι» σε επιστήμη και καταργεί όλον τον χωρικό και πολεοδομικό σχεδιασμό. Υπάρχουν τόσες αποσπασματικές διατάξεις για τακτοποίηση «ημετέρων» μέσα στο νομοσχέδιο που ειλικρινά δεν μπορούν να βγάλουν άκρη ούτε οι ίδιοι, γιατί, μέσα σε τρεις μήνες, αναιρούν ρυθμίσεις που είχαν αλλάξει ξανά, μέσα σε τρεις μήνες. Το τελευταίο εξάμηνο είναι η τρίτη αλλαγή που γίνεται. Έχουν οδηγήσει τις υπηρεσίες, τους Δήμους, τους μηχανικούς σε ένα τεράστιο αλαλούμ. Ούτε την περίοδο της ΕΡΕ του ΄60 και του «Γκόρτσου» δεν γίνονταν αυτά που γίνονται σε αυτό το νομοσχέδιο. Μέχρι αύξηση συντελεστή δόμησης σε δώματα έχει μέσα το νομοσχέδιο και αλλαγή του τι είναι στέγη. Θα σας τα πω, στη συνέχεια. Το αποτέλεσμα είναι να έχουν, τόσο αντικρουόμενες ρυθμίσεις, που ειλικρινά κι’ εμείς αναρωτιόμαστε, πώς θα βγάλουμε άκρη να ξεμπλέξουμε αυτό το «βραχυκύκλωμα», όταν αναλάβουμε την Κυβέρνηση της χώρας. Ειλικρινά, είναι, τραγικά, δύσκολο.

Από την υψηλή επιστήμη του κ. Οικονόμου, του προηγούμενου Υπουργού, ο οποίος με επιστημονικούς όρους ρύθμιζε μεγάλα ζητήματα, βλέπε Ελληνικό, τώρα ερχόμαστε στο «όλα τα σφάζω, όλα τα μαχαιρώνω, όλα τα τακτοποιώ». Πρώτον, το Μάτι είναι η απόδειξη της πολιτικής εξαπάτησης της Νέας Δημοκρατίας. Σας θυμίζουμε την πολιτική εκμετάλλευση και την τυμβωρυχία της Νέας Δημοκρατίας και του ίδιου του κ. Μητσοτάκη για το Μάτι. Μία από τις πιο μεγαλόστομες υποσχέσεις του ήταν, ότι σε έναν χρόνο από την ανάληψη της διακυβέρνησης θα έχει λυθεί η χωρική οργάνωση στο Μάτι. Και έρχονται σήμερα, δύο χρόνια μετά, για να δώσουν έναν χρόνο παράταση, για να ολοκληρωθεί η πολεοδομική μελέτη στο Μάτι, η οποία είχε ανατεθεί, πριν από έναν χρόνο στο Τεχνικό Επιμελητήριο, γιατί έβλεπαν ότι το πρώτο το έχασαν, γιατί δεν πρόλαβαν. Το ανέθεσαν έξω από το Δημόσιο, στο Τεχνικό Επιμελητήριο, και έρχονται τώρα και δίνουν παράταση και αποκαλύπτεται, ότι την εβδομάδα που δημοσιεύεται η παράταση στο νομοσχέδιο, γιατί όλα αυτά που σας λέω, δεν έχουν μπει στη διαβούλευση, όλα σε όσα αναφέρομαι δεν ήταν στη διαβούλευση, την ίδια εβδομάδα, αυτή που κατατέθηκε στη Βουλή το νομοσχέδιο προκηρύχθηκε και ο διαγωνισμός του Τεχνικού Επιμελητηρίου για τον έναν χρόνο μετά.

Ταυτόχρονα, έρχονται και αναστέλλουν την ηλεκτρονική ταυτότητα κτιρίου, η οποία εφαρμόζεται, ήδη. Προσέξτε, δεσμεύτηκαν ο κ. Μητσοτάκης και ο κ. Χατζηδάκης, ότι την 1η Ιανουαρίου του ΄21 θα εφαρμόζεται η ηλεκτρονική ταυτότητα κτιρίου. Το πήγαν μέχρι τον Ιούνιο. Άρχισε να εφαρμόζεται και τώρα που, ήδη, εφαρμόζεται, δίνουν παράταση εφαρμογής για ένα τρίμηνο, το οποίο απ’ ό,τι ακούω μπορεί να πάει και στο εξάμηνο. Το ερώτημα είναι, γιατί έναν εκσυγχρονισμό της διοίκησης τον παρατείνετε συνεχώς, ενώ δεσμευτήκατε, ότι θα γίνει πριν από επτά μήνες και εφαρμόζεται, ήδη, στην πράξη; Μήπως, γιατί δεν είστε επαρκείς; Πείτε το να συζητήσουμε τι θα κάνουμε με την παράταση. Αλλιώς, γιατί; Να μας πείτε για ποιον λόγο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για να καταλάβετε πως γίνονται τα deals σε αυτή την Κυβέρνηση, στα λατομεία αδρανών η παράταση έγινε από πέντε χρόνια, δέκα, αλλά στο Εθνικό Συμβούλιο Χωροταξίας, που είναι δική τους ρύθμιση, το οποίο πρέπει να γνωμοδοτεί στον εθνικό σχεδιασμό, σε όλα τα περιφερειακά πλαίσια, αλλάζουν τη δική τους νομοθεσία και λένε, ότι, αντί για δύο μήνες, θα γνωμοδοτεί σε έναν. Προσέξτε το Εθνικό Συμβούλιο Χωροταξίας πρέπει να γνωμοδοτεί σε έναν μήνα γι’ αυτά τα μείζονα ζητήματα. Ποια είναι η πραγματικότητα; Δεν το έχουν συγκροτήσει ακόμη, για να καταλάβετε που ζούμε και τι γίνεται στο Υπουργείο Περιβάλλοντος.

Στο άρθρο 119, ξεκινούν τα «ρουσφέτια». Με μία «εκθεσούλα» μπορείς να κάνεις ειδικό πολεοδομικό σχέδιο και να τροποποιείς για ένα οικόπεδο τους όρους δόμησης και τις χρήσεις. Δηλαδή, γύρω γύρω, θα γίνονται άλλες δραστηριότητες και μπορεί σε ένα οικόπεδο μιας περιοχής, μέσα σε γενικότερο σχέδιο, να αλλάζεις και τη χρήση και τον συντελεστή δόμησης. Μάλιστα, αυτό θα γίνεται λέει και για μεμονωμένες μονάδες. Δηλαδή, για ένα ξενοδοχείο, για παράδειγμα.

Αυτό το άρθρο είναι η πλήρης κατάρριψη οποιουδήποτε σχεδίου για την Ελλάδα. Δεν θα υπάρχει σχέδιο πουθενά. Ξέρετε τι σημαίνει αυτό το άρθρο νομοθετικά και θεσμικά; Νομοθετεί το Υπουργείο Περιβάλλοντος το «μπάτε σκύλοι αλέστε». Δηλαδή, Άγρια Δύση, όπου θέλει κάνει ο καθένας οτιδήποτε. ‘Όποιος θέλει να κάνει κάτι, κανονίζει και τους όρους δόμησης και τις χρήσεις.

Το ίδιο για τις περιοχές NATURA έκανε ο κ. Γεωργιάδης, όταν απόντος του Υπουργείου Περιβάλλοντος -το είχαμε πει τότε- νομοθέτησαν να «κόβουν» τις περιοχές NAURA σαν τον μπακλαβά και να παίρνει ένα κομματάκι κάποιος να κάνει κάτι άλλο, ενώ είναι ενιαία περιοχή NATURA. Τώρα το συνεχίζουν σε όλα τα σχέδια σε όλη την Ελλάδα και δεν θα μπορώ να αναφερθώ, γιατί δεν έχουμε το χρόνο.

Στο άρθρο 119, έχουμε διατάξεις που ψηφίστηκαν, πριν από έξι μήνες, και τροποποιούνται. Στη συνέχεια, τροποποιούν τον Γενικό Οικοδομικό Κανονισμό, αλλάζουν τον συντελεστή δόμησης. Με το άρθρο 120, τροποποιούν ξανά διατάξεις του ν.4759. Οι μηχανικοί και ο κατασκευαστικός κλάδος, εντωμεταξύ έχουν τρελαθεί, γιατί, κάθε δύο μήνες, αλλάζουν θέματα, τα οποία στην Ελλάδα άλλαζαν κάθε είκοσι με τριάντα χρόνια, περίπου, σε ότι αφορά στον οικοδομικό κανονισμό, ενώ δεν υπάρχει ούτε μία διάταξη στο νομοσχέδιο που να βελτιώνει το πώς λειτουργούν οι υπηρεσίες δόμησης, το πώς στελεχώνονται, το πώς βοηθιούνται οι Δήμοι. ΄Έχουμε μόνο αποσπασματικά κείμενα για το πατάρι, για τη σοφίτα, για τις όψεις, για το ύψος στέγης που τροποποιούν τις διατάξεις του οικοδομικού κανονισμού, με μόνη προοπτική το «ρουσφέτι» και την αύξηση του συντελεστή δόμησης.

Τελευταίο κεφάλαιο είναι τα ενεργειακά που, πράγματι, είναι ένα πολύ κρίσιμο ζήτημα. Θα αναφερθώ μόνο σε τέσσερα ζητήματα, γιατί δεν μπορώ λόγω του χρόνου να αναφερθώ στα υπόλοιπα.

Πρώτο ζήτημα, στο άρθρο 129, χωρίς διαβούλευση, χωρίς δημοσιότητα, φέρνει στη Βουλή η Κυβέρνηση την απόσχιση του ΔΕΔΔΗΕ από τη ΔΕΗ. Για ποιον λόγο; Όπως λέει για την ιδιωτικοποίηση του ΔΕΔΔΗΕ. Δηλαδή, πουλάει τον ΔΕΔΔΗΕ, το δίκτυο μέσης τάσης ηλεκτρικής ενέργειας, χωρίς μνημονιακή δέσμευση, χωρίς δημοσιονομικά θέματα και δεσμεύσεις σε κανένα επίπεδο κα εις βάρος των οικονομικών της ΔΕΗ και του Δημοσίου, διότι η απόδοση του ΔΕΔΔΗΕ θα είναι μεγαλύτερη από τα έσοδα που θα πάρει η Κυβέρνηση. Έχει, ήδη, «προίκα» από το Ταμείο Ανάκαμψης, έχει το έργο των «έξυπνων» μετρητών και είναι πολύ κρίσιμο -το βλέπετε από το ίδιο το νομοσχέδιο - διότι σε πάρα πολλά σημεία το νομοσχέδιο αναφέρεται, για το πώς θα επιταχύνουμε τη λειτουργία του ΔΕΔΔΗΕ, για να συνδέσει τις ΑΠΕ, για να συνδέσει ηλεκτρικά την Ελλάδα που μας χρειάζεται. Δηλαδή, είναι ένα κρίσιμο «εργαλείο» της ενεργειακής μετάβασης και έτσι η ίδια η Κυβέρνηση επιλέγει να θίξει την ενεργειακή μετάβαση, αφαιρώντας από την Πολιτεία ένα κρίσιμο ενεργειακό «εργαλείο», την περίοδο που πουλάει σε έναν ιδιώτη, σε όλη την Ελλάδα όλο το δίκτυο φυσικού αερίου. Αυτή είναι η μετάβαση για τη Νέα Δημοκρατία. Κοινώς, το «ξεπούλημα».

Βέβαια, όταν η Ευρώπη αναγνωρίζει, αυτή την περίοδο, τη σημασία των δημόσιων υποδομών και συζητάει για επαναδημοτικοποίηση και επανακρατικοποίηση σε αυτές τις υποδομές. Όμως, σκεφτείτε, ότι παραχωρεί, ακόμη και με οικονομικούς όρους, έναν φορέα που έχει σταθερό έσοδο, περίπου, 7% για το 2020 και 6,7% για την επόμενη τετραετία, με αποτέλεσμα οι ενδιαφερόμενοι που θα έρθουν να μην είναι φορείς της ενέργειας. Εμείς δεν θα συμφωνούσαμε, έτσι και αλλιώς. Άρα, δεν θα είναι καν φορείς της ενέργειας, με στρατηγικό στόχο να επενδύσουν σε νέα δίκτυα ή τεχνογνωσία, αλλά θα είναι τα λεγόμενα funds, με απλό σκοπό την κερδοσκοπία. Αυτή είναι μία σαφέστατη έκπτωση και της δικής της πολιτικής δέσμευσης, εκτίθεται. Άλλα μας έλεγαν, ακόμη και με τη δική τους πολιτική ανάγνωση. Έτσι, λοιπόν, θα έχουμε ιδιωτικοποίηση και του δικτύου.

Κυριολεκτικά, αυτή την Κυβέρνηση πρέπει να προλάβουμε να τη διώξουμε γρήγορα, διότι θα «ξεπουλήσει» τα πάντα, έτσι όπως πάει και με αυτά που έχει κάνει τα πρώτα δύο χρόνια και μέσα στην πανδημία, τώρα που είναι πιο κρίσιμος ο ρόλος του Δημοσίου.

Δεύτερο ζήτημα, είναι τα έσοδα από πλειστηριασμούς. Ανακοινώνει ο Υπουργός, ως οφείλει, με βάση το Ευρωπαϊκό Σύστημα Εμπορίας Δικαιωμάτων του Αερίου του Θερμοκηπίου το σύστημα για τα επόμενα χρόνια. Καλώς, βάζει το Ταμείο Δίκαιης Μετάβασης, εμείς το επιλέξαμε πρώτη φορά. Το πρώτο Ταμείο Δίκαιης Μετάβασης έγινε το 2018 από τον ΣΥΡΙΖΑ. Το ερώτημα είναι, δύο χρόνια μετά, που ανέλαβαν τα χρήματα αυτά, αν πήγαν στην περιοχή, διότι αυτό είναι το ζήτημα. Το ότι κάνουν την κατανομή, όπως την είχαμε ξεκινήσει εμείς, γιατί εμείς πήραμε πρώτοι την πρωτοβουλία, -πρέπει να ήταν το πρώτο Ταμείο Δίκαιης Μετάβασης στην Ευρώπη- χρησιμοποιήθηκαν αυτά τα χρήματα; Όχι. Μόνο λόγια και μεγάλες εξαγγελίες, όπως η απολιγνιτοποίηση, αλλά στην περιοχή υπάρχουν φτώχεια και ανεργία, ενώ χρειάζονται επενδύσεις και παραγωγικό μοντέλο και ο ρόλος του Δημοσίου να είναι έντονος.

Όμως, αυτό το μεγάλο σχέδιο, είναι ακόμη ένα μεγάλο σχέδιο εξαπάτησης. Προσέξτε, όμως. Στο άρθρο που κατανέμει τους πόρους έχει αφαιρέσει τη γνωμοδότηση της ΡΑΕ από την κατανομή πόρων στον ΕΛΑΠΕ, στον Λογαριασμό των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και στην υποστήριξη βιομηχανίας για τη διαρροή άνθρακα και ρωτώ για ποιον λόγο; Για ποιον λόγο αφαιρέθηκε, κύριε Υπουργέ, η γνωμοδότηση της ΡΑΕ που ήταν στο προηγούμενο θεσμικό πλαίσιο; Αβλεψία; Δεν είστε άριστοι. Επίτηδες; Μήπως, θέλετε να ξαναδημιουργήσετε έλλειμμα στον Λογαριασμό των ΑΠΕ, γιατί τον πήρατε πλεονασματικό και τον χρεοκοπήσατε και τώρα βγάζετε και τη γνωμοδότηση της Ρυθμιστικής Αρχής για το πώς θα κατανέμονται τα έσοδα. Περίεργα «παιχνίδια» στο Υπουργείο Περιβάλλοντος.

Θα πούμε ειδικότερα για την αμφιβολία που έχουμε για το άρθρο 133, που βάζετε ένα ζήτημα παράτασης αδειών για τις έρευνες υδρογονανθράκων, ενώ μπορούμε να συζητήσουμε με βάση τον κλιματικό νόμο, εάν θα χρειαζόμαστε έρευνες υδρογονανθράκων στην Ελλάδα. Μεγάλο θέμα. Εμείς έχουμε πάρει πολιτική πρωτοβουλία και ανοίξαμε το ζήτημα και πάμε στα δύο τελευταία θέματα.

Στο άρθρο 135, ορίζετε μηχανισμό παρακολούθησης της αγοράς, μετά από οκτώ μήνες που γίνεται στην αγορά ενέργειας το «έλα να δεις» κυριολεκτικά και με τη μεγάλη βιομηχανία να σας κατηγορεί για χειραγώγηση των τιμών ενέργειας, ενώ σας το λέμε συνεχώς, όπως και πάρα πολλοί συνάδελφοι. Όχι μόνο ο ΣΥΡΙΖΑ. Σας το λέει και η αγορά. Σας λέγαμε, πριν ξεκινήσει το target model να ενισχύσετε την Ελλάδα. Τότε, όμως, έλεγε ο κ. Χατζηδάκης, ότι η αγορά θα τα λύσει όλα.

Και ερχόμαστε τώρα και βλέπουμε να παραδέχεστε μέσα στο κείμενο να κάνετε μηχανισμό παρακολούθησης, προκειμένου να αναγνωρίζονται καταχρηστικές πρακτικές, συστηματική πώληση και συναλλαγές με εντολές με ψευδείς και παραπλανητικές ενδείξεις. Μας, σας τα λέγαμε. Ξέρετε πόσα εκατομμύρια ευρώ έχασε η Ελλάδα; Για το πρώτο δίμηνο, οι εκτιμήσεις έλεγαν, ότι χάθηκαν πάνω από 200 εκατομμύρια ευρώ στην αγορά ενέργειας για τον μήνα Νοέμβριο και Δεκέμβριο. Και τώρα κάνετε έναν μηχανισμό παρακολούθησης.

Προσέξτε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, δεν τον κάνουν. Εξαγγέλλουν ότι θα τον κάνουν, θα βγάλουν στη διαβούλευση το πώς θα υπάρχει ο μηχανισμός και θα τον συγκροτήσουν, στη συνέχεια. Αυτό έπρεπε να γίνει, πριν από έναν χρόνο, τουλάχιστον, για να μην πω παραπάνω.

Ισχύει το κάλλιο αργά παρά ποτέ, αλλά η αγορά πληρώνει και τα νοικοκυριά υποφέρουν. Τα 2/3 των ελληνικών νοικοκυριών αδυνατούν να καλύψουν το κόστος ενέργειας, εξαιτίας της Κυβέρνησης Μητσοτάκη.

Στο τελευταίο θέμα που θα αναφερθώ, κύριε Πρόεδρε, είναι η εγγυητική του άρθρου 137 για τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας. Στον ν.4685, ο κ. Χατζηδάκης, ο συνάδελφός σας -και να μας πείτε αν συμφωνείτε τελικά με τις ρυθμίσεις του ή όχι, γιατί στο ίδιο υπουργικό συμβούλιο ήσασταν,- ήρθε εδώ και μας εξήγγειλε σε αυτή την Αίθουσα την απελευθέρωση της αγοράς των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας.

Ποια ήταν η απελευθέρωση αυτή; Η αγορά η ίδια, λέει, οδηγεί σε μία «υπερθέρμανση» τις εξελίξεις και όποιος είδε «φως», μπήκε. Τώρα έρχεστε με μία εγγυητική, να «κόψετε» τη «φούσκα» των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, να βάλετε μία ρύθμιση. Όμως, έχετε φτιάξει, ήδη, ένα «ναρκοπέδιο», διότι σε όλη την Ελλάδα υπάρχουν σοβαρές αντιδράσεις και οι κοινωνίες ξεσηκώνονται, διότι βλέπουμε πάρα, μα πάρα πολλά, πολύγωνα στον χάρτη της ΡΑΕ, υπερβολικά πολλά και σε σχέση με τις ανάγκες και θεωρούν, ότι δεν είναι αναγκαία, παρ’ ότι είναι αναγκαία η «πράσινη» μετάβαση. Εσείς, όμως, δημιουργείτε αυτή την παραπλάνηση και την αγωνία στις τοπικές κοινωνίες, γιατί έχετε «παγώσει» και το ειδικό χωροταξικό πλαίσιο για τις ΑΠΕ και τις ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες για τις περιοχές NATURA και δεν ξέρουμε πού μπορούν να γίνουν αυτά τα έργα.

Έχετε, όμως, έστω και σε αυτή την ρύθμιση, που φέρνετε εκ των υστέρων και είναι παραδοχή του δικού σας λάθους, κάποιο κριτήριο για το ποιες Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας θέλουμε να ενισχύσουμε; Για παράδειγμα, λέμε εμείς, με βάση το πρόγραμμα του ΣΥΡΙΖΑ που πρόσφατα εγκρίθηκε, έχετε κάποιο κριτήριο διευκόλυνσης για την αυτοπαραγωγή και αυτοκατανάλωση, που είναι μαζί με τις ενεργειακές κοινότητες στη Γερμανία, πάνω από 40% του μείγματος «πράσινης» ενέργειας; Έχετε; Αυτό είναι ένα ερώτημα. Δεν έχετε.

Έχετε κάποιο κριτήριο για τις ενεργειακές κοινότητες που το μόνο που κάνετε τα τελευταία δύο χρόνια, είναι να τους μειώνετε τις δυνατότητες συμμετοχής στην «πράσινη» ενέργεια; Δεν έχετε.

Άρα, φέρνετε μία ρύθμιση, μέσα στην αγωνία σας, γιατί τα κάνατε «μπάχαλο» και δεν έχετε κανένα σχέδιο. Είναι, απολύτως, αντιεπιστημονική και πρόχειρη και χωρίς διαβούλευση η ρύθμιση και αυτά από το «παράθυρο» μπήκαν, διότι δεν είχαν βγει στη διαβούλευση που έκανε η Κυβέρνηση για το νομοσχέδιο της ανακύκλωσης.

Και τι λένε οι παραγωγοί; Να σας διαβάσω; «Υπήρχε στο προηγούμενο πλαίσιο τεχνική, ενεργειακή και οικονομική αξιολόγηση και διερεύνηση τεκμηρίωσης, πέραν της ενεργειακής αποδοτικότητας και τώρα το μόνο προαπαιτούμενο είναι η καταβολή του τέλους». Έτσι θα προχωρήσουμε στην «πράσινη» ενέργεια; Με αφαίρεση όλου του επιστημονικού, διοικητικού και περιβαλλοντικού υποβάθρου;

Θεωρούμε ότι υπάρχει σαφέστατη υποχώρηση σε πάρα πολλά ζητήματα, γιατί στο τέλος, αυτή η εγγυητική θα συμφέρει μόνο τις τράπεζες. Εκτός αν κάνετε ένα άρθρο για τις τράπεζες και όχι για τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, το οποίο για εμάς είναι πολύ σημαντικό και θα θέλαμε να μάθουμε, αν έχετε τέτοιο σχέδιο.

Τέλος, υπάρχει μία ερώτηση, κύριε Υπουργέ, για δύο πράγματα. Στο άρθρο 141, αλλάζετε το «κινούμαι ηλεκτρικά». Πέρα από την προχειρότητα της προηγούμενης νομοθέτησης που αποδεικνύει, ότι και αυτό «στο πόδι ήταν», δεν έχουμε, τελικά, εικόνα για το πώς προχωρά, σε ότι αφορά στα ουσιαστικά ζητήματα των οχημάτων πολλών χιλιομέτρων και μεγάλου αποτυπώματος περιβαλλοντικού. Δεν ξέρω, αν έχετε τέτοιες πληροφορίες. Όπως και κάτι που ανακοινώσατε χθες στη συνέντευξή σας, ότι θα περάσετε μία ρύθμιση που θα λύνει τα περιουσιακά ζητήματα του Δημοσίου στις δασικές εκτάσεις. Θα ήταν πολύ ενδιαφέρον, να μας ενημερώσετε αν ετοιμάζετε κάτι τόσο σημαντικό και δεν το ξέρει ακόμη κανένας. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώνουμε σήμερα στη συζήτηση στην Επιτροπή, το νομοσχέδιο που αφορά στις δύο ευρωπαϊκές Οδηγίες που τέθηκαν σε διαβούλευση και το συμπλήρωμά του, που είναι το «ράβε - ξήλωνε» της κυβερνητικής πολιτικής τα τελευταία δύο χρόνια, όπου τις αποφάσεις που πήρε, σχετικά με την πολιτική της στην ενέργεια ή στην χωροταξία, τις αναιρεί, στη συνέχεια, η ίδια.

Είναι αυτό το επιχείρημα, ότι η ελληνική οικονομία και η ελληνική Πολιτεία έχει πρόβλημα, ότι δεν αναπτυσσόταν, γιατί δεν είχαμε σταθερούς κανόνες. Κάποτε το λέγαμε για τα φορολογικά και τώρα, μετά την κρίση και μετά τη διαπίστωση όλων αυτών, όπου στήθηκαν αφηγήματα για νέες κυβερνήσεις, είμαστε στο ίδιο έργο θεατές. Ο επόμενος «ξηλώνει» τον προηγούμενο και πάει λέγοντας.

Αυτές οι δύο ευρωπαϊκές Οδηγίες βάζουν στόχους για την ανακύκλωση, μέχρι το 2035 και μας λένε να καθιερώσουμε νέα ξεχωριστά ρεύματα συλλογής. Αυτός, άλλωστε, είναι και ο σκοπός της κάθε Ευρωπαϊκής Οδηγίας, δηλαδή, να θέτει στόχους και να έρχονται μετά τα κράτη - μέλη και να επιλέγουν αυτά τα μέσα και τον τρόπο, με τον οποίο θα πετύχουν τους στόχους.

Όπως σε όλα στη χώρα μας, έχουμε μείνει πάρα πολύ πίσω και σε αυτό, με καθυστερήσεις, για τις οποίες ευθυνόμαστε όλοι και αναγκαζόμαστε, κάθε φορά, να τρέχουμε την τελευταία στιγμή, για να ρυθμίσουμε τα πράγματα.

Τι μας λέτε, κύριε Υπουργέ; Βάζετε φιλόδοξους στόχους για τα επόμενα χρόνια, αλλά μεταθέτετε το βάρος στους άλλους. Στην ανακύκλωση θα φταίνε οι Δήμοι στο τέλος ή και τα συστήματα ανακύκλωσης. Είναι το αντίστοιχο με την ατομική ευθύνη. Στο τέλος, φταίει ο πολίτης για όλα, «αφού εμείς θέλαμε, είχαμε καλή πρόθεση, νομοθετήσαμε, αλλά δεν δούλεψε. Άρα, είστε οι κακοί που δεν δέχεστε τις αλλαγές μας».

Παράλληλα, κατά την άποψή μας, «στρώνετε και το έδαφος» στην καύση των απορριμμάτων και τη δημιουργία δικτύου μονάδων ενεργειακής αξιοποίησης αποβλήτων και αναθέτει όλες τις σχετικές αρμοδιότητες στο Υπουργείο Περιβάλλοντος. Εξαιρετική αποκέντρωση και συμμετοχή της κοινωνίας και των θεσμών. Ειλικρινά, δεν έχουμε πειστεί, πως οι Δήμοι της χώρας στην κατάσταση που είναι σήμερα, εκτός αν δεν την γνωρίζετε, θα καταφέρουν να πετύχουν ανακύκλωση των αστικών αποβλήτων από το 20%, σε τέσσερα χρόνια, στο 55%. Σοβαρολογούμε; Κάναμε δεκαπέντε χρόνια, για να φτάσουμε στο 20% και τώρα πώς θα πιάσουν αυτόν τον στόχο; Να μας πείτε με ποιον τρόπο, με ποιες υποδομές, με ποια ΚΔΑΥ θα γίνει αυτό. Πείτε μας, ότι θα πάρουμε τόσους κάδους, θα αλλάξουμε τα συστήματα, θα κάνουμε αυτό και ο κάθε Δήμος θα έχει αυτόν τον στόχο. Ας είμαστε σοβαροί. Σε τέσσερα χρόνια από σήμερα, θα φτάσουμε στο 50% στην ανακύκλωση. Μάλλον, δεν έχετε πάει σε κανένα Δήμο και δεν έχετε δει κανένα ΚΔΑΥ πώς δουλεύει.

Βάζετε μία σειρά υποχρεώσεις στους Δήμους και μάλιστα, με χρηματικές ποινές, εφόσον δεν συμμορφωθούν, οι οποίοι είναι αμφίβολο κατά πόσο είναι σε θέση να ανταποκριθούν. Με ποια μέσα και με ποιο προσωπικό; Το αποτέλεσμα θα είναι τελικά το κόστος, είτε δια της παρατήρησης, είτε στο τέλος θα το πληρώσουν οι δημότες.

Στο Κίνημα Αλλαγής λέμε ναι στην ανακύκλωση, αλλά όχι στην καύση απορριμμάτων και στην αλόγιστη επιβάρυνση των δημοτών. Για να είναι αποτελεσματικές και εφαρμόσιμες οι «πράσινες» πολιτικές πρέπει να συνδιαμορφώνονται και να εμπλέκουν δημιουργικά τους πολίτες. Λείπουν, δυστυχώς, από τον σχεδιασμό σας η συνδιαμόρφωση αυτών των «πράσινων» πολιτικών και η ενημέρωση των πολιτών. Η Κυβέρνηση με την προώθηση της καύσης των αποβλήτων βάζει εμπόδια στην προσπάθεια, τελικά, διαλογής με ξεχωριστά ρέματα που προβλέπουν οι ευρωπαϊκές Οδηγίες.

Τα μεγάλα ζητούμενα για εμάς, ακόμα πιο σημαντικά και από τη θέσπιση στόχων και τα ερωτήματα προς την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, παραμένουν. Έστω, λοιπόν, ότι πετυχαίνουμε τους στόχους ανακύκλωσης, σύμφωνα με τα χρονοδιαγράμματα που βάζετε ξεχωριστά για το πλαστικό, το γυαλί, το χαρτί, το αλουμίνιο και όλα αυτά τα υλικά. Που θα πάνε αυτά; Σε ποιες υποδομές; Είναι έτοιμη η ελληνική επιχειρηματικότητα να δεχθεί τις ποσότητες αυτές; Έχει αναρωτηθεί κανένας, ότι μετά τη διαλογή και τον στόχο, που πάνε όλα αυτά τα υλικά; Αν όχι, τι κάνετε; Ποιος είναι ο σχεδιασμός σας με το Ταμείο Ανάκαμψης, με το ΕΣΠΑ, προκειμένου να διαμορφωθούν αυτές οι υποδομές που θα φέρουν προστιθέμενη αξία στην ελληνική οικονομία; Οι Δήμοι είναι προετοιμασμένοι; Έχουν οικονομικούς και ανθρώπινους πόρους; Τι αξιολόγηση έχει γίνει, για το πώς λειτουργούν ή υπολειτουργούν, μέχρι σήμερα, τα συστήματα ανακύκλωσης; Τι ρόλο επιφυλάσσετε, πραγματικά, στον ΕΟΑΝ; Πρέπει να ξεκαθαριστεί αυτός ο ρόλος και όχι, απλά, να περιγραφεί. Πώς και με ποια μέσα; Θα φέρετε τον «μπόγια» στους Δήμους; Αυτό άφησε να εννοηθεί ο εκπρόσωπος της ΚΕΔΕ, ο κ. Κωσταρέλλος.

Πώς διασφαλίζεται η αυξημένη κοινωνική λογοδοσία των συστημάτων ανακύκλωσης, όταν με τις διατάξεις που συζητάμε σήμερα, δεν μπορεί να αφαιρεθεί, πραγματικά, καμία άδεια; Είναι τέτοιες οι νομικές διεργασίες που μπορεί να προσφύγει ένα σύστημα, που, πρακτικά, στο τέλος, δεν υπάρχει καμία διάταξη που μπορεί να οδηγήσει στο κλείσιμο του συστήματος αυτού. Γιατί διαιωνίζουμε αυτόν τον φαύλο κύκλο, την ίδια στιγμή, που βάζουμε έναν, εξαιρετικά, φιλόδοξο στόχο, στον οποίο είμαστε δεσμευμένοι κιόλας να επιδιώξουμε; Ειδικά, για τα κακώς κείμενα του ΕΟΑΝ και για την, άκρως, προβληματική κατάσταση στα συστήματα συλλογικής εναλλακτικής διαχείρισης, ολόκληρη η Κοινοβουλευτική μας Ομάδα, η Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΚΙΝΑΛ, από τις 16/12/2020 καταθέσαμε ερώτηση, στην οποία δεν πήραμε καμία απάντηση και ανάμεσα στα άλλα ρωτούσαμε, «πώς και γιατί η εταιρεία που διαχειρίζεται τους μπλε κάδους, δεν έχει αποδώσει ακόμη, ως όφειλε, περισσότερο από 87 εκατομμύρια ευρώ προς τους Δήμους της χώρας; Γιατί με το άρθρο 30, καταργείται η εναλλακτική διαχείριση των λεγόμενων ΑΕΚΚ, για μεγάλα έργα και δραστηριότητες, κατηγορίας Α΄, τα οποία αποτελούν το 58% των περιπτώσεων της περιβαλλοντικής αδειοδότησης; Γιατί το Υπουργείο Εσωτερικών υποχρεώνει τους Δήμους να χρηματοδοτήσουν, μέσω του Προγράμματος «Αντώνης Τρίτσης» την αγορά εξοπλισμού διαλογής στην πηγή; Δεν είναι ευθύνη αυτή και υποχρέωση του συστήματος να δίνει τα μέσα, προκειμένου να γίνει αυτή η δουλειά;»

Ζητάγαμε, επίσης, να κατατεθούν σειρά στοιχείων που σχετίζονται με τις άδειες, τις υποχρεώσεις και τα πρόστιμα που έχουν υποβληθεί, μέχρι τώρα από τον ΕΟΑΝ. Δυστυχώς, δεν πήραμε καμία απάντηση σε όλα αυτά τα ερωτήματα, ούτε από το Υπουργείο Εσωτερικών, ούτε από το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Βέβαια, οι Υπουργοί έχουν αλλάξει από τότε, αλλά θα επιμένουμε να ζητάμε την αξιολόγηση και την παρουσίαση των αποτελεσμάτων όλων αυτών των συστημάτων στην Επιτροπή Περιβάλλοντος. Αν, τελικά, δεν διαμορφώσουμε κοινή άποψη για το ποια είναι η κατάσταση, αυτή τη στιγμή, πραγματικά, δεν μπορείτε να υλοποιήσετε κανέναν σχεδιασμό.

Σε σχέση με το σύστημα «πληρώνω όσο πετάω», αναφέρθηκε και στην ακρόαση φορέων, ότι, μάλλον, μόνο ένας Δήμος, ο Δήμος Βούλας-Βάρης-Βουλιαγμένης θα καταφέρει να το εφαρμόσει. Πρακτικά, αυτό το σύστημα σημαίνει, ότι από τον κάδο της γειτονιάς, τον πράσινο κάδο ή του κάθε οικοδομικού τετραγώνου, θα πάμε στον κάδο του κάθε νοικοκυριού. Τι εντυπωσιακό ακούγεται αυτό. Θα πρέπει να αναπτυχθεί ένας αδιαμφισβήτητος και αντικειμενικός τρόπος υπολογισμού του βάρους, του όγκου, ανά κατηγορία αποβλήτου, όχι μόνο, συνολικά, ένας κάδος, αλλά μέσα στη διαδικασία που θεσμοθετείται της διαφορετικής συλλογής των ανακυκλώσιμων υλικών, πείτε μου πώς θα λειτουργήσει όλο αυτό; Και μπορεί οι τεχνολογίες να υπάρχουν και να λειτουργούν στο εξωτερικό, αλλά θα χρειαστεί μία τεράστια καμπάνια ενημέρωσης των πολιτών. Εδώ οι πολίτες ακόμη σε πολλές περιοχές στη χώρα δεν έχουν τη διάκριση μεταξύ μπλε και πράσινου κάδου. Όποιος έχει ασχοληθεί με την Αυτοδιοίκηση και έχει ασχοληθεί με το θέμα, θα εντυπωσιαστείτε με το τι θα μπορούσε να σας πει ως εμπειρία, σχετικά με το πώς δουλεύει το σύστημα.

Αναφορικά με τις ρυθμίσεις που αφορούν στο περιβάλλον και τον ΟΦΥΠΕΚΑ, με λύπη διαπιστώνουμε, ότι οι διατάξεις που έρχονται, δεν επιλύουν βασικές εκκρεμότητες για τη φύλαξη των προστατευόμενων περιοχών. Πριν καλά – καλά, σταθεί ο ΟΦΥΠΕΚΑ, τροποποιείτε το πλαίσιο λειτουργίας του. Οι «άριστοι» έφτιαξαν ένα θεσμικό πλαίσιο και οι πιο «άριστοι» από τους «αρίστους», έρχονται τώρα να το τροποποιήσουν πριν δουλέψει. Όπως τροποποιείτε και πρόσφατα ψηφισμένους νόμους σε θέματα πολεοδομίας και χωροταξίας. Βασικός στόχος των πολεοδομικών και χωροταξικών διατάξεων του νομοσχεδίου, με τις αλλαγές στον ν.4759/20, είναι η ένταση της εκμετάλλευσης της γης και η πριμοδότηση των ιδιοκτητών γης και επενδυτών. Ενισχύεται η δόμηση στα αστικά κέντρα και αυξάνεται η πυκνότητα των πόλεων με τις νέες ρυθμίσεις για τη δημιουργία ζωνών υποδοχής συντελεστή. Μία περιοχή, λοιπόν, με τετραώροφες κατοικίες μπορεί, αυτόματα, να μετατραπεί σε εξαώροφες. Πώς θα γίνει αυτό; Δείτε το παράδειγμα της Κυψέλης, των Πατησίων στην Αθήνα που χρειάζεται ανανέωση του κτιριακού δυναμικού και αστική αναβάθμιση. Αν λειτουργήσει όλο αυτό, τι, ακριβώς, θα συμβεί εκεί;

Διαφαίνεται, επίσης, ότι τα ειδικά πολεοδομικά σχέδια που κανονικά παρακάμπτουν τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια μόνο σε ειδικές περιπτώσεις, πάτε να τα κάνετε κανόνα. Να δημιουργηθούν και αυτά τελικά να ισχύουν, γιατί δεν τα ενισχύετε και θα κατισχύουν από τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια.

Ένα σημείο, για το οποίο θα θέλαμε διευκρινίσεις, είναι για ποιον, ακριβώς, λόγο παίρνει παράταση για έναν χρόνο, μέχρι τις 23 Ιουλίου του 2022 η παράδοση του γενικού πολεοδομικού σχεδίου για τις περιοχές Ανατολικής Αττικής -αναφέρομαι στο Μάτι- που επλήγησαν από τις πυρκαγιές και ποιος είναι ο ρόλος, τελικά, του ΤΕΕ, τόσο σε αυτή την ειδική περίπτωση στο Μάτι, όσο και στη γενική προκήρυξη και ανάρτηση των μελετών των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων;

Έρχομαι στις ενεργειακές ρυθμίσεις, κύριε Πρόεδρε. Ασφαλώς, και διαφωνούμε με την πολιτική ιδιωτικοποίησης του ΔΕΔΔΗΕ που έχετε επιλέξει και δεν πρόκειται να ψηφίσουμε καμία διάταξη που κάνει ένα ακόμη βήμα προς αυτή την κατεύθυνση. Θέλω, όμως, να σταθώ περισσότερο στη διάταξη για τις εγγυητικές επιστολές και για τις νέες άδειες των φωτοβολταϊκών στις περιοχές με κορεσμένο δίκτυο στην Πελοπόννησο, στην Κρήτη, στα νησιά των Κυκλάδων και την Εύβοια. Είχα επισημάνει από την πρώτη συνεδρίαση τις αδικίες που δημιουργούνται και ζήτησα να προχωρήσετε σε διορθώσεις. Αδικίες, τόσο σε σχέση με την προσαύξηση της εγγυητικής, κατά 100% σε αυτές τις περιοχές, σε σχέση με το υπόλοιπο δίκτυο της επικράτειας, με αποτέλεσμα το ποσό της εγγυητικής από 16.800 ευρώ να διπλασιάζεται στις 33.600 ευρώ και να φθάνει στο ύψος των 35.000 ευρώ που καλούνται να καταβάλλουν οι μεγάλοι «παίκτες» ανά μεγαβάτ. Τι σας οδηγεί σε αυτή την επιλογή;

Όμως, και αδικίες, σε σχέση με την ελληνικές κοινότητες και τα μέλη τους. Δεν συμμεριζόμαστε αυτές τις επιλογές που, κάθε άλλο παρά, ενεργειακή δημοκρατία συνιστούν. Φανταστείτε, ότι ένας μέτοχος, με κατ’ ελάχιστο ποσοστό μερίδας σε ενεργειακή κοινότητα, δεν δικαιούται να κάνει ένα 400άρι, σύμφωνα με τη διατύπωση που έχετε σε αυτές τις περιοχές. Αν δεν επιφέρετε αλλαγές, κύριε Υπουργέ, σε αυτή τη ρύθμιση, τότε οδηγείτε, για μία ακόμη φορά, την αγορά των φωτοβολταϊκών προς τους μεγάλους επενδυτές. Αν αυτή είναι η επιλογή σας να το πείτε. Μην κοροϊδευόμαστε εδώ και από τη μία πλευρά μιλάτε για τη δυνατότητα των πολλών να συμμετέχουν και από την άλλη, κάνετε αυτές τις ρυθμίσεις. Ελπίζω, μέχρι το τέλος, να φέρετε νομοτεχνικές βελτιώσεις.

Όπως αναμένουμε να λάβουμε απαντήσεις και σε όσα προτείναμε. Δηλαδή, να υπάρξει σχετική δεσμευτική πρόνοια για τον σχεδιασμό των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων για αύξηση του δείκτη πρασίνου, ανά κάτοικο, στις ελληνικές πόλεις. Να περιέλθουν τα αδήλωτα, αγνώστου ιδιοκτήτη, ακίνητα στους Δήμους και όχι στο Δημόσιο και τελικά στο Υπερταμείο, για να κάνουν προγράμματα κοινωνικής κατοικίας και να αποκαταστήσουν ακτήμονες στις περιοχές της επαρχίας μας.

Αντιμετωπίστε το θέμα μείωσης στο 6% του ΦΠΑ σε όλες τις εργασίες από τη μεταφορά, τη συλλογή και την επεξεργασία που αφορούν στην ανακύκλωση. Να γίνει υποχρεωτική από την 1/1/2022 η ηλεκτρονική ταυτότητα κτιρίου. Σας το ανέφερα, κύριε Υπουργέ, είναι δυνατόν να δίνεται παράταση τριών μηνών που, στην ουσία, είναι ένας μήνας. Από παντού παίρνουμε υπομνήματα, ότι αυτό που κάνετε -και είναι απαραίτητο να το κάνετε- πρέπει να γίνει μέχρι το τέλος του χρόνου.

Να προστεθεί μία, επιπλέον, περίπτωση εξαίρεσης για την υποχρέωση κατάθεσης εγγυητικής για την έγκριση βεβαίωσης παραγωγού και συγκριμένα, απαλλάξτε τους μικρούς υδροηλεκτρικούς σταθμούς και τους σταθμούς βιομάζας και βιοαερίου. Εξάλλου, δεν έχετε σε αυτές τις μονάδες το πρόβλημα. Το πρόβλημα υπάρχει, όπως εσείς λέτε, μόνο στα φωτοβολταϊκά.

Να προστεθεί, τέλος, στο άρθρο 27 σχετική δυνητική ευχέρεια, ώστε να επιτραπεί στα σχολεία, αν θέλουν να κάνουν, επιπλέον, ρεύματα πέρα από το χαρτί, τα τρόφιμα και τις μπαταρίες.

Κλείνω, κάνοντας μία αναφορά στο Σχέδιο «Ελλάδα 2.0» και τις προτάσεις χρηματοδότησης που κατέθεσε η Κυβέρνηση στο Ταμείο Ανάκαμψης. Αν δει κανείς συγκριτικά τα στοιχεία των σχεδίων ανάκαμψης των άλλων κρατών μελών, που κατατέθηκαν στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή για χρηματοδότηση από το Ταμείο Ανάκαμψης, θα διαπιστώσει, ότι η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας δεν μπορεί να συνεχίσει το αφήγημα της πιο «πράσινης» Κυβέρνησης. Δεν μπορεί να προπαγανδίζει, χωρίς αντίλογο, ότι θα διοχετεύσει στην «πράσινη» μετάβαση το 37% των διαθέσιμων πόρων του Ταμείου Ανάκαμψης για την Ελλάδα, την ώρα, που η Σλοβακία διοχετεύει το 42% των πόρων, η Αυστρία το 59% των πόρων, το Λουξεμβούργο το 61% των πόρων, η Δανία το 59% των πόρων, η Ισπανία το 49% των πόρων, η Γερμανία το 42% των πόρων, η Πορτογαλία και η Λετονία το 38%. Βέβαια, δεν είναι μόνο ποσοτικό το θέμα, αλλά είναι και ποιοτικό. Θα έχουμε την ευκαιρία, μάλιστα, να συγκρίνουμε και συγκεκριμένα ποσά και σχέδια, που με τυμπανοκρουσίες πήραν το «πράσινο φως» για την εκταμίευση προκαταβολών από το Ταμείο Ανάκαμψης.

Προς το παρόν μένω εδώ. Κρατάμε επιφύλαξη, επί της Αρχής και επιμένουμε να λέμε, ότι μία πολιτική για τη διαχείριση των αποβλήτων πρέπει να δίνει έμφαση, κατά προτεραιότητα, στην πρόληψη, στην επαναχρησιμοποίηση, στην ανακύκλωση και βέβαια, όχι πια στην καύση, αλλά και να συνδιαμορφώνεται με τους πολίτες, με σκοπό τη διασφάλιση της δημόσιας υγείας, της περιβαλλοντικής προστασίας, αλλά και τελικά αυτό που επιδιώκουμε όλοι, της βελτίωσης της ποιότητας ζωής των πολιτών.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, ο συνάδελφος Μανώλης Συντυχάκης.

Κύριε Συντυχάκη έχετε τον λόγο.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Η Κυβέρνηση, κάνει μία προσπάθεια, με την εισαγωγή αυτού του σχεδίου νόμου, να ταυτίσει τις επιδιώξεις του με αυτές τις επιδιώξεις για τη «πράσινη» ανάπτυξη. Αυτή, λοιπόν, η «πράσινη» ανάπτυξη που διαφημίζει η Κυβέρνηση της Ν.Δ. και που εξελίσσεται σε «μήλον της έριδος» σε αυτόν τον γνώριμο καβγά, μεταξύ της Ν.Δ. και του ΣΥΡΙΖΑ, για το ποιος από τους δύο μπορεί καλύτερα να υπηρετήσει τις ανάγκες και τις απαιτήσεις του κεφαλαίου και να εγγυηθεί την κερδοφορία των επιχειρηματικών ομίλων, γιατί αυτή είναι η πραγματική επιδίωξη της λεγόμενης «πράσινης» ανάπτυξης. Προς την κατεύθυνση αυτή και οι δύο, δηλαδή, και η Ν.Δ. και ο ΣΥΡΙΖΑ, είναι έτοιμοι να παράσχουν κάθε είδους προνόμιο και διευκόλυνση που, στην πραγματικότητα, «ναρκοθετούν», σε κάθε βήμα, τις πραγματικές σύγχρονες λαϊκές ανάγκες.

Η επιμονή και των δύο, του Συνδέσμου Ελλήνων Βιομηχάνων και των άλλων αστικών κομμάτων στη χώρα μας, της Ε.Ε. και των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής για την ανάγκη ενός παραγωγικού μετασχηματισμού της καπιταλιστικής οικονομίας, με άξονα την «πράσινη» ανάπτυξη, τη ψηφιακή μετάβαση και την εξωστρέφεια, ως απάντηση στη κρίση, θεωρούμε, ότι είναι η καλύτερη, τελικά, απόδειξη, πως δεν πρόκειται για μέτρα που έρχονται να αντιμετωπίσουν τη λεγόμενη κορονοκρίση, αλλά, αντίθετα, για την οικονομική κρίση του καπιταλισμού που είναι σε εξέλιξη.

Το ομολογεί η Ε.Ε. με τις Οδηγίες της, την κατεύθυνση του «πακτωλού» δισεκατομμυρίων του Ταμείου Ανάκαμψης στις «πράσινες» επενδύσεις, σε αυτό το νέο «πράσινο» πάρτι της Ε.Ε. και αυτή η περιβόητη «πράσινη» μετάβαση έχει, όντως, άμεση σχέση με το σχέδιο νόμου. Το ομολογούν οι ίδιοι οι βιομήχανοι, διαβάστε την επιστολή που μας έστειλαν, γιατί είναι αποκαλυπτική, καθώς όλα όσα περιλαμβάνει αυτό το σχέδιο νόμου, «βρίσκονται στο επίκεντρο των προτεραιοτήτων για τον «πράσινο» μετασχηματισμό της οικονομίας, σε εναρμόνιση με τις εξελίξεις που σημειώνονται σε ευρωπαϊκό και διεθνές επίπεδο για μία σύγχρονη, αποδοτική, ως προς τη χρήση των πόρων, ανταγωνιστική και χωρίς αποκλεισμούς οικονομία». Είναι φανερή η πρόθεση.

Το πρώτο ερώτημα είναι αυτά δεν πραγματεύεται το σχέδιο νόμου; Αυτά δεν υπηρετούν οι τροποποιήσεις των Οδηγιών 2008/98, περί αποβλήτων και της Οδηγίας 94/62, αναφορικά με τα απορρίμματα συσκευασιών, το πλαίσιο οργάνωσης του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης, οι διατάξεις για τα πλαστικά προϊόντα και οι διατάξεις για τις χωροταξικές, πολεοδομικές και ενεργειακές ρυθμίσεις;

Το, αμέσως, επόμενο ερώτημα είναι, και οι δυο σας δεν έχετε ψηφίσει αυτές τις ευρωπαϊκές οδηγίες στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο; Υπάρχει, λοιπόν, η διαφωνία. Ή μήπως είναι, περί όνου σκιάς, ακριβώς, για να αποπροσανατολιστεί η κουβέντα και να επισκιάσει τις πραγματικές προθέσεις, αφενός της Κυβέρνησης και αφετέρου, του ΣΥΡΙΖΑ; Είναι φανερό, ότι τις ασπάζεστε και οι δύο, που, με πρόσχημα τον εκσυγχρονισμό και τη βελτίωση του πλαισίου για τη διαχείριση των αποβλήτων, τη μεγαλύτερη ανακύκλωση, έχουν ως στόχο την εμπορευματοποίηση των απορριμμάτων και την ολοκληρωτική παράδοση του τομέα επεξεργασίας, δηλαδή, τις καρκινογόνες καύσεις, ανακύκλωσης και τελικής διάθεσης των απορριμμάτων στο μεγάλο κεφάλαιο. Για να αποκτήσουν μεγαλύτερα κέρδη τα «πράσινα» επιχειρηματικά «κοράκια» του κλάδου, για να τροφοδοτηθούν οι διάφοροι βιομηχανικοί κλάδοι με φθηνές εναλλακτικές πρώτες ύλες και καύσιμα σε βάρος του περιβάλλοντος και της υγείας των λαϊκών στρωμάτων. Τα μέγιστα κέρδη τους, όμως, από κάπου πρέπει να βγουν.

Άρα, λοιπόν, τα μέγιστα κέρδη προϋποθέτουν μεγαλύτερους και περισσότερους ανταποδοτικούς φόρους, επιπλέον, χαράτσια για τα λαϊκά στρώματα, επιπλέον «βρώμικη» δουλειά από την πλευρά των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, απόλυτα εναρμονισμένη δουλειά, ακριβώς, για να υπηρετηθεί αυτός ο στόχος για λογαριασμό των επιχειρηματικών ομίλων.

Σε συνέχεια της προχθεσινής μας τοποθέτησης, στην, κατ’ άρθρον, συζήτηση, για το τι, ακριβώς, προβλέπει το νομοσχέδιο αυτό, εκτός από το ζήτημα, ότι ενεργοποιούνται τα αντιλαϊκά χαράτσια από τη Νέα Δημοκρατία που είχε προβλέψει ο ΣΥΡΙΖΑ με τον ΕΔΣΝΑ το 2015, με το γνωστό σλόγκαν «πληρώνω όσο πετάω», το οποίο υιοθετείτε, γιατί, έτσι κι αλλιώς, είναι ευρωπαϊκή οδηγία, είναι ευρωπαϊκό εφεύρημα, εκτός από τα νέα κίνητρα και τις φοροαπαλλαγές για το κεφάλαιο για δωρεές του, αλλά και επιχορηγήσεις των ιδιοκτητών των ΚΔΑΥ για τον εκσυγχρονισμό, δήθεν, των εγκαταστάσεών τους, με τον λογαριασμό, βέβαια, να πηγαίνει στα λαϊκά νοικοκυριά, εκτός από τις μονάδες ενεργειακής αξιοποίησης -«αλλάζει ο Μανωλιός και βάζει τα ρούχα του αλλιώς»-, γιατί έτσι «βαφτίζετε» τις μονάδες ενεργειακής αξιοποίησης, ενώ πιο μπροστά τις ονομάζαμε ως εργοστάσια καύσης, εκτός από την αθλιότητα των αποβλήτων τροφίμων, όπως τα αποκαλεί το σχέδιο νόμου, ένα εφεύρημα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το οποίο υιοθετείτε, που αντί να δίνονται στα ζώα, προτείνουν οι «ευαίσθητοι» ευρωπαίοι και οι «ευαίσθητες» ελληνικές κυβερνήσεις να μοιράζονται, κατά προτεραιότητα, στους ανθρώπους και όχι στα ζώα -πολύ ωραία- προβλέπονται κι’ άλλα πράγματα.

Πρώτον, η συνέχιση μιας διαχρονικής και βαθιάς «υπόκλισης» όλων των κυβερνήσεων στην ασυδοσία του βιομηχανικού, κυρίως, κεφαλαίου να ρυπαίνει, κατά βούληση, με τα επικίνδυνα απόβλητά του. Απουσιάζει και σε αυτό το νομοσχέδιο κάθε πρόνοια για συγκεκριμένες δεσμεύσεις για την ασφαλή επεξεργασία των αποβλήτων. Σε αυτή περιλαμβάνεται και η υγειονομική ταφή, στις οποίες πρέπει να συμμορφώνεται. Αντίθετα, προστίθενται διατάξεις που διευκολύνουν την ασύδοτη δράση των επιχειρηματιών, όπως οι παρεκκλίσεις και οι αιρεσιμότητες που τίθενται, ώστε να επιτρέπεται, αντί να απαγορεύεται, η ανάμειξη επικίνδυνων αποβλήτων, ενώ διατηρείται η διάταξη του άρθρου 227 του «Κλεισθένη», τον νόμο του ΣΥΡΙΖΑ, με την οποία δίνεται η δυνατότητα αποδοχής και επικίνδυνων αποβλήτων στους ΧΥΤΑ των ΦΟΔΣΑ.

Δεύτερον, τα μεσαίου και μεγάλου μεγέθους κέντρα διαλογής ανακύκλωσης, με μέσο ημερήσιο φόρτο, μεγαλύτερο των 50 τόνων, όχι μόνο αναβαθμίζονται, στην πράξη, μηχανολογικά σε νέες συσκευασίας, παίρνοντας «προίκα» τον σύγχρονο μηχανολογικό εξοπλισμό, αλλά, επιπλέον, στα ανακτώμενα υλικά περιλαμβάνεται και το RDF και το SRF. Πρόκειται για μία παραλλαγή του κέντρου διαλογής ανακύκλωσης της WATT Α.Ε., μέσα στην ολοκληρωμένη εγκατάσταση διαχείρισης απορριμμάτων Φυλής. Η αναβάθμιση αυτή συνεπάγεται αύξηση της λειτουργικής δαπάνης των κέντρων διαλογής ανακύκλωσης, που θα καλύπτεται μαζί με το κέρδος του ιδιώτη με την αύξηση της τιμής των συσκευασμένων προϊόντων, δηλαδή, από το ευρύ καταναλωτικό κοινό. Με άλλα λόγια, από τα λαϊκά νοικοκυριά.

Τρίτον, τα «πράσινα» σημεία και τα κέντρα ανακύκλωσης, εκπαίδευσης και διαλογής στην πηγή, με δυναμικότητα αποθήκευσης αποβλήτων, μεγαλύτερη των 15 τόνων, εγκαθίστανται εκτός ή εκτός σχεδίου πόλης, σχεδόν παντού και κατά παρέκκλιση των κειμένων πολεοδομικών διατάξεων, με απλή απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, χωρίς κανονική οικοδομική άδεια, αλλά και με τη fast truck διαδικασία έγκρισης εργασιών δόμησης μικρής κλίμακας. Επίσης, θα αποθηκεύονται ή θα διακινούνται, μεταξύ άλλων, και δεκάδες είδη επικίνδυνων αποβλήτων που συλλέγονται χωριστά, είτε προέρχονται από κατοικίες, είτε από επιχειρηματικές δραστηριότητες, είτε εντάσσονται στο αντικείμενο ιδιωτικών συλλογικών συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης.

Τα πρώην μικρά «πράσινα» σημεία μετονομάζονται σε γωνιές ανακύκλωσης. Πρόκειται για υπαίθριες εγκαταστάσεις και με απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής του Δήμου θα χωροθετούνται παντού, ακόμη και σε πλατείες και σε χώρους πρασίνου. Μπορούν, επίσης, να εγκατασταθούν σε χώρους κοινωφελών δημόσιων κτιρίων, όπως σε σχολεία, σε αθλητικά κέντρα, σε χώρους συνάθροισης κοινού, σε ιδιωτικούς χώρους, σε πολυκαταστήματα, ακόμη και σε τμήμα του ακάλυπτου χώρου του οικοπέδου. Προβλέπεται, ακόμη, η εγκατάστασή τους μέσα σε παραδοσιακά τμήματα πόλεων, σε παραδοσιακούς οικισμούς.

Σε αυτές, λοιπόν, τις γωνιές ανακύκλωσης, επιπλέον, θα συλλέγονται και βρώσιμα λίπη και έλαια και απόβλητα ηλεκτρονικού εξοπλισμού, μικρού μεγέθους, και απόβλητα φορητών ηλεκτρικών στηλών, μεταξύ των οποίων και επικίνδυνα. Είναι φανερό, ότι οι πιο πάνω χρήσεις, που έρχονται να καταλάβουν ελεύθερους χώρους, πολύτιμους για την ποιότητα ζωής του λαού και της νεολαίας που ζουν στα αστικά κέντρα, θα επιδεινώσουν, ακόμη περισσότερο, τους όρους διαβίωσής τους.

Τέταρτον, στο άρθρο 50, φαίνονται οι πραγματικές προθέσεις της Κυβέρνησης για το ζήτημα της ανακύκλωσης. Το, ήδη, καθ’ ομολογία, αποτυχημένο σύστημα των μπλε κάδων ωθείται σε πλήρη χρεοκοπία, καθώς επιτρέπεται η κοινή, με τα βιολογικά απόβλητα, συλλογή αποβλήτων, βιοαποδομήσιμων αποβλήτων, κήπων, πάρκων, απορρίμματα τροφών εστιατορίου υγειονομικού ενδιαφέροντος και ούτω καθεξής. Κατά τ’ άλλα, κόπτεστε, δήθεν, για την ανακύκλωση.

Με το άρθρο 52, σκανδαλωδώς, ανατρέπεται η αρχή που προσδιόριζε, ότι η έκδοση ΑΕΠΟ, οι εγκρίσεις, δηλαδή, των περιβαλλοντικών όρων, για έργα επεξεργασίας αποβλήτων, προηγείται κάθε άλλης εκτελεστής πράξης της διοίκησης, σχετικής με την εκτέλεσή τους. Η μοναδική, πλέον, προϋπόθεση είναι η έγκριση περιβαλλοντικών όρων να λαμβάνεται, πριν από την έναρξη των εργασιών, δηλαδή, μετά τη δημοπράτηση του έργου και την ολοκλήρωση της διαδικασίας ανάθεσης. Ουσιαστικά, την όλη διαδικασία έκδοσης περιβαλλοντικών όρων θα μπορεί να τη διεκπεραιώνει ο ίδιος ο ανάδοχος του έργου, έχοντας έτσι τη δυνατότητα να αλλάζει, εκ των υστέρων, βασικά στοιχεία των τευχών δημοπράτησης. Ακόμη και να αναλαμβάνει ο ίδιος, μέσω της οικείας μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων, τη χωροθέτησή τους. Αυτό, άλλωστε, επιχειρείται, ήδη, στην περίπτωση δημοπράτησης της Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων Γραμματικού. Μία δημοπράτηση, η οποία, φυσικά για την ώρα, οδηγείται από αναβολή σε αναβολή.

Έκτον, σε σχέση με τις αρμοδιότητες του ΕΟΑΝ. Από την ίδρυσή του μέχρι σήμερα, ο κύριος ρόλος του ήταν αυτός του «τροχονόμου», που έδινε απόλυτη προτεραιότητα, μέχρι και τον Ιούλιο του 2019, στο χρεοκοπημένο σύστημα του μπλε κάδων, σύμφωνα πάντα με τις πολιτικές όλων των κυβερνήσεων, διαχρονικά. Το αποτέλεσμα ήταν, αφενός, να ρημάξει τους Δήμους οικονομικά, φορτώνοντας τους όλο, σχεδόν, το επιπλέον κόστος αποκομιδής των μπλε κάδων, τη στιγμή, που αυτό ήταν υποχρέωση του συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης, αφετέρου, να παρουσιάζει ποσότητες και ποσοστά ανακύκλωσης που έφταναν στα όρια της γελοιότητας, καθώς μερικά από αυτά προσέγγιζαν και τη συνολική παραγωγή επιμέρους αποβλήτων συσκευασίας.

Τα τελευταία χρόνια, έμεινε στον ρόλο του θεατή, μπροστά στον άγριο ανταγωνισμό του συστήματος ανακύκλωσης συσκευασιών και συστήματος ανταποδοτικής ανακύκλωσης. Δηλαδή, αυτό με τα σπιτάκια αμερικανικής προέλευσης και ενδιαφέροντος. Πρόκειται για το σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης, με τις πανάκριβες υποδομές, το οποίο η Ν.Δ, με επισπεύδοντα τον πρώην Υπουργό Εσωτερικών, τον κ, Θεοδωρικάκο, ανέλαβε να διαφημίσει και να προωθήσει, ρίχνοντας άφθονο δημόσιο χρήμα, υπό το άγρυπνο βλέμμα του Πρέσβη των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής. Έβαζε κι’ αυτός το χεράκι του.

Οι αρμοδιότητες, λοιπόν, του Εθνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης, στο άρθρο 95, κινούνται στην ίδια με την προηγούμενη κατεύθυνση, με κάποιες αναπροσαρμογές. Ποιες είναι αυτές οι αναπροσαρμογές; Ότι αναδεικνύουν τον Εθνικό Οργανισμό πρώτον, σε «φοροεισπράκτορα» του χαρατσιού ταφής, σε βάρος των Δήμων και των χαρατσιών, μέσω της ΑΑΔΕ, σε βάρος των λαϊκών στρωμάτων, ως καταναλωτών της πλαστικής σακούλας και πλήθος άλλων τελών και εισφορών που επιβαρύνουν, είτε άμεσα, είτε έμμεσα, τα λαϊκά στρώματα και δεύτερον, σε έναν διοικητικό «δερβέναγα», ελεγκτή, δηλαδή, των Δήμων και των ΦΟΔΣΑ.

Σε ότι αφορά τώρα στα μέρη Ζ΄ και Η΄ του σχεδίου νόμου, που εξειδικεύουν και ρυθμίζουν πλευρές της υφιστάμενης νομοθεσίας για τις χρήσεις γης και την ενέργεια. Η ουσία της αστικής πολιτικής, δηλαδή, των κυβερνήσεων διαχρονικά, παραμένει η ίδια στα πεδία των χρήσεων γης και της ενέργειας. Μάλιστα, όταν οι κυβερνήσεις σας ρυθμίζουν θέματα δόμησης, χρήσεων γης, χωροταξίας γενικότερα, υποτίθεται, ότι το εκφράζουν με ιδιαίτερο ύφος, πως θέλουν να βάλουν έναν σχεδιασμό στη θέση της αναρχίας, να μπουν κανόνες, για να μην κάνει ο καθένας ατομικά, ό,τι θέλει, χωρίς να λογαριάζει το κοινωνικό σύνολο. Όμως, και αυτά, όπως και όλα τα άλλα θέματα, η κυρίαρχη τάξη, το κράτος της και οι κυβερνήσεις τους τα ρυθμίζουν, με βάση το ταξικό συμφέρον και όχι το συμφέρον της πλειοψηφίας των εργαζομένων και του λαού.

Έτσι, λοιπόν, χωροθετεί, ορίζει χρήσεις γης, ορίζει περιοχές δόμησης και συντελεστές δόμησης και ούτω καθεξής, για να οριοθετήσει, τόσο το δικαίωμα ή την απαγόρευση ατόμων ή επιχειρήσεων για άσκηση μιας κοινωνικής δράσης σε κάποιες περιοχές, όσο και το δικαίωμα ή τις υποχρεώσεις του κράτους απέναντι στους πολίτες σε αυτές τις περιοχές.

Στην πράξη, όμως, ξέρετε όλα αυτά ανατρέπονται, όχι τόσο ως αποτέλεσμα της αυθαιρεσίας των πολιτών, όσο από την αυθαιρεσία του ίδιου του κράτους και της κυρίαρχης τάξης. Το κεφάλαιο εγκαθιστά δράσεις, όπου το συμφέρει, με αυθαιρεσίες που τακτοποιούνται με ελάχιστα ή καθόλου πρόστιμα. Το κράτος σε όλα τα επίπεδα, Κυβέρνηση, Περιφέρεια, Δήμος, κ.λπ. καθυστερεί για ολόκληρες δεκαετίες και δεν ολοκληρώνει τη διαδικασία σχεδιασμού της δόμησης.

Πολύ πιο σημαντική είναι, στην πράξη, η αθέτηση της θεσμικής υποχρέωσης του κράτους και των κυβερνήσεων να εξασφαλίζουν με δημόσια δαπάνη τις αναγκαίες κοινωνικές υποδομές στις πολεοδομημένες περιοχές. Αναφέρομαι στα δίκτυα ύδρευσης, αποχέτευσης, στα αντιπλημμυρικά, στην εκπαίδευση, στην πρόνοια, στην υγεία, στον πολιτισμό, στους χώρους διαχείρισης απορριμμάτων, στα νεκροταφεία, κ.λπ..

Αναφορικά με το Μέρος Ζ΄, οι πολεοδομικές ρυθμίσεις για τα συστήματα των χρήσεων γης, συνιστούν διεύρυνση των δικαιωμάτων του κεφαλαίου και συρρίκνωση των αντίστοιχων των λαϊκών στρωμάτων και αντίστοιχη ρύθμιση των υποχρεώσεων του κράτους.

Το άρθρο 119, διευκολύνει τη μεταφορά συντελεστή δόμησης προς όφελος των κατασκευαστικών εταιρειών. Είναι φανερότατο.

Το άρθρο 121, επιτρέπει πρόσθετες χρήσεις, εντός των ζωνών οικιστικού ελέγχου, εμπορικές εκθέσεις, εκθεσιακά κέντρα, ή ΚΤΕΟ και ούτω καθεξής.

Το άρθρο 122, περιλαμβάνει διατάξεις που διευκολύνουν τις κατασκευαστικές εταιρείες. Μάλιστα, θα θέλαμε να σας ρωτήσουμε για την παρ.32, του άρθρου 122, αναφορικά με τους θόλους αθλητικών εγκαταστάσεων. Αν αφορά, δηλαδή, σε κάποιο συγκεκριμένο έργο και για ποιον λόγο το βάζετε; Δώστε μας μία απάντηση.

Το άρθρο 125, προβλέπει επέκταση επιχειρηματικών πάρκων στην Αττική, κυρίως, έχοντας τον στόχο τη βιομηχανία Logistics, πού θα έχει αρνητικό αποτέλεσμα στους κατοίκους της περιοχής.

Επίσης, το Μέρος Η΄, για τις ενεργειακές ρυθμίσεις, περιλαμβάνει πλευρές που διευκολύνουν τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας και ρυθμίζουν σχέσεις των ξεχωριστών εταιρειών, που δραστηριοποιούνται στον χώρο της ενέργειας.

Το άρθρο 132, πρακτικά, επιτρέπει πρόσθετες Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας σε συστήματα που η ίδια η ΡΑΕ θεωρεί κορεσμένα. Αυτό, κατά τη γνώμη μας, αποτελεί και απόδειξη, πως ο ενεργειακός σας σχεδιασμός είναι, παντελώς, αντιφατικός, γιατί έχει ως στόχο μόνο το κέρδος, φτάνοντας στο σημείο ο ίδιος ο σχεδιασμός να αντιβαίνει στις κατευθύνσεις του οργάνου, που η ίδια η Πολιτεία έχει ορίσει.

Το άρθρο 128, αποδεικνύει τη σπατάλη του αστικού ενεργειακού σχεδιασμού, καθώς, ουσιαστικά, κάνει λόγο για ειδικές πρόσθετες επενδύσεις στο δίκτυο, με κριτήριο τη διείσδυση των ΑΠΕ. Επενδύσεις που θα αυξήσουν παραπέρα την επιβάρυνση των λαϊκών νοικοκυριών, λόγω Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, ενώ ενέχουν σημαντική πρόσθετη περιβαλλοντική επιβάρυνση και στην υγεία του λαού. Πρόκειται για τις χιλιάδες χιλιόμετρα πρόσθετου δικτύου σε όλη την ύπαιθρο, προκειμένου να καταστεί εφικτή η εγκατάσταση των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας.

Το άρθρο 129, κινείται στην κατεύθυνση της περαιτέρω ιδιωτικοποίησης - απελευθέρωσης της ΔΕΗ με τον εταιρικό μετασχηματισμό της. Προωθείται ο περαιτέρω διαχωρισμός παραγωγής δικτύου κατανάλωσης, που αποτελεί και τον κεντρικό άξονα της ευρωενωσιακή πολιτικής της απελευθέρωσης της ενέργειας.

Λαμβανομένου υπόψη, όλα όσα είπαμε και στις τρεις συνεδριάσεις της Επιτροπής, το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας, τουλάχιστον, επί της αρχής, θα καταψηφίσει το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε.

Στο σημείο αυτό. Ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β ΄ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μανωλάκου Διαμάντω, Παφίλης Αθανάσιος, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί, συνεχίζοντας ως προς τα άρθρα, στο άρθρο 25, προβλέπεται ο διαχωρισμός, η επαναχρησιμοποίηση και η ανακύκλωση των αστικών αποβλήτων των ΟΤΑ Α΄ Βαθμού για χαρτί, μέταλλο, πλαστικό και γυαλί, σε ποσοστό, τουλάχιστον, 55% το 2025, 60% το 2030 και 65% το 2035. Εν προκειμένω, χωρίς ένα πλαίσιο κυρώσεων και κινήτρων, δεν θα υπάρξει κανένα αποτέλεσμα. Άλλωστε, και σήμερα υπάρχει η χωριστή διαλογή, αλλά, τελικά, τα πλαστικά που συλλέγονται χωριστά, καίγονται, όταν δεν θάβονται μαζί με τα άλλα απορρίμματα. Είναι κοινό μυστικό σε όλους μας.

Το άρθρο 26, είναι, πραγματικά, διασκεδαστικό, αφού όλα όσα αναφέρονται, απαιτούν χώρους και χρήματα που δεν πρόκειται να υπάρξουν.

Στο άρθρο 28, είναι σωστή η πρόβλεψη για υποχρεωτική εξασφάλιση χώρου σε νέες οικοδομές για τη συλλογή αποβλήτων σε, τουλάχιστον, τέσσερα ρεύματα. Όμως, δεν υπάρχει καμία φροντίδα για τα υφιστάμενα κτίρια, αν και υπήρχε στον προηγούμενο νόμο, ενώ σε αρκετές περιπτώσεις, θα μπορούσε να επιτευχθεί με τα κατάλληλα κίνητρα.

Το άρθρο 29, είναι μεν θετικό, αλλά το θέμα είναι, κατά πόσον θα βρεθούν οι χώροι, χωρίς να αποτελούν κίνδυνο για τη δημόσια υγεία ή να καούν στην πρώτη διαδήλωση. Θα έχουν τη δυνατότητα οι φορείς που λειτουργούν τα σημεία αυτά, να καλύπτουν τα έξοδα διαχείρισης ή θα αγνοούν, ενδεχομένως, και τα πρόστιμα, επιβαρύνοντας το σύνολο;

Τέλος, γιατί στην παρ.8, σε περιοχές εκτός σχεδίου και εκτός ορίων οικισμών η δημιουργία «πράσινων» σημείων γίνεται, κατά παρέκκλιση, της αρτιότητας των όρων και των περιορισμών δόμησης της περιοχής;

Το άρθρο 30, είναι μεν θετικό ως προς τη σκέψη, αλλά, στην πράξη, εισάγει σημαντικά κόστη και αλλαγή διαδικασιών στα έργα, χωρίς κανέναν ποσοτικό και ποιοτικό έλεγχο της διαδικασίας της ανακύκλωσης και της εποπτείας των ΣΕΔ γι’ αυτά τα υλικά.

Στο άρθρο 31, εάν δεν καταλάβαμε λάθος, τα ΚΔΑΥ θα διαχειρίζονται υλικά ορισμένων κατηγοριών, σύμφωνα με το παράρτημα 7 στη σελίδα 123, με σκοπό την ανάκτηση υλικών υψηλής καθαρότητας, ενώ ότι περισσεύει θα είναι απόβλητα που, είτε θα καίγονται, είτε θα ενταφιάζονται σε ΧΥΤΑ, με τέλος ταφής 20 ευρώ τον τόνο, όπως προβλέπεται στο άρθρο 38, που θα αυξάνεται βαθμιαία.

Στη διαβούλευση είδαμε σχόλια που υπονοούν, ότι, απλά, μπορεί να διοχετεύονται τα απορρίμματα για ταφή, επιβαρύνοντας τους δημότες. Επομένως, θα πρέπει να διευκρινιστούν τα σχετικά έξοδα και έσοδα των ΚΔΑΥ, ειδικά εάν είναι ιδιωτικά. Πόσο μάλλον, αφού με την υπουργική απόφαση του άρθρου 72, παρ.1 και 3, μπορεί να καθορίζεται τι είναι απόβλητο, εάν, βέβαια, δεν το έχουμε καταλάβει λάθος. Ο κ. Χατζηδάκης, είχε πρόγραμμα 17 ΣΔΙΤ μονάδων επεξεργασίας, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά. Τι ποσά προγραμματίζονται να δοθούν για ΣΔΙΤ στον συγκεκριμένο τομέα;

Το άρθρο 32, έχει σχέση με το προηγούμενο, ως προς το ότι θα πρέπει να διευκρινιστούν τα έσοδα - έξοδα και οι παράμετροι αποτελεσματικότητας των ΚΔΑΥ. Κυρίως, επειδή εδώ παρέχονται ευνοϊκές φορολογικές αποσβέσεις του εξοπλισμού και μάλιστα με αποφάσεις των Υπουργών, κάτι που γενικότερα θεωρούμε απαράδεκτο, ειδικά αν πρόκειται για νέες μονάδες ΣΔΙΤ.

Στο άρθρο 33, που αναφέρονται οι τρόποι μέτρησης των αποβλήτων, είναι πολύ σημαντικό ως προς την επίτευξη των στόχων. Με κριτήριο διάφορα δημοσιεύματα που έχουμε διαβάσει, παρατηρούνται αποκλίσεις, μεταξύ των εκτιμώμενων και των, πραγματικά, μετρούμενων ποσοτήτων αποβλήτων, κάτι που βοηθάει στην επίτευξη των στόχων και διευκολύνει την εισφοροδιαφυγή. Επομένως, πρέπει να προσεχθεί ιδιαίτερα, αφού πρόκειται για μία απάτη που δεν ελκύει την προσοχή, ειδικά, όταν έχει κάλυμμα την περιβαλλοντική ευαισθησία.

Στις παραγράφους 7 και 8, αναφέρεται, πως προκειμένου να επιτευχθούν οι στόχοι ανακύκλωσης, δίνεται η δυνατότητα εξαγωγής σε άλλη χώρα, αντί να κάνουν κάτι άλλο. Επομένως, μπορεί, για παράδειγμα, το 55% έως 70% να εξαχθεί στην Τουρκία, στην οποία εισάγονται μεγάλες ποσότητες πλαστικών;

Η άλλη σημαντική παράμετρος είναι το κόστος, όπου εάν κάποιος ανακυκλώνει με υψηλό κόστος στην Ευρωπαϊκή Ένωση, είναι λογικό να εξάγει σε χώρες χαμηλού κόστους.

Συνεχίζοντας, με το άρθρο 37, εισάγεται το σύστημα «πληρώνω όσο πετάω» για ΟΤΑ με πληθυσμό, άνω των 100.000 κατοίκων και 20.000 από το 2023 και το 2028, αντίστοιχα. Η ιδέα φαίνεται εύλογη, αν και αναφέραμε τις ενστάσεις μας στην προηγούμενη συνεδρίαση. Το βασικό ζήτημα, όμως, είναι το πώς θα διαπιστώνεται η πραγματική ποσότητα παραγόμενων αποβλήτων των νοικοκυριών. Περιμένουμε απάντηση από τον Υπουργό. Οι δημότες, πάντως, ούτως η άλλως, πληρώνουν τέλη. Οπότε, δεν θα πρέπει το παρόν να οδηγήσει σε, συνολικά, υψηλότερα τέλη.

Από την άλλη πλευρά, τα φτωχά νοικοκυριά δεν πετάνε πολλά, ενώ τα περισσότερα, σίγουρα, πετιούνται από τα πλούσια, που δεν τα ενδιαφέρει κάποιο επιπρόσθετο κόστος αποκομιδής. Επομένως, το μέτρο μπορεί να εκφυλιστεί σε εισπρακτικό και όχι σε περιβαλλοντικό, ενώ το ζητούμενο είναι η μείωση των αποβλήτων.

Στην παρ. 3, αναφέρεται, ότι από την 1/1/2023 το σύστημα θα ισχύσει και για τα βιολογικά απόβλητα, από ξενοδοχεία, βιομηχανίες και κτηνοτροφικές εγκαταστάσεις, σε ΟΤΑ Α΄ Βαθμού, με πληθυσμό άνω των 20.000 κατοίκων. Αυτό είναι μεν θετικό, αλλά θα περιμένουμε να δούμε τον τρόπο μέτρησης και ελέγχου των αποβλήτων. Πάντως, σε πόλεις των Ηνωμένων Πολιτειών, όπως στη Νέα Υόρκη, τα καταστήματα πληρώνουν δική τους ιδιωτική υπηρεσία για την αποκομιδή. Η δημοτική αποκομιδή καλύπτει σπίτια, κυβερνητικές και κοινωφελείς υπηρεσίες, ενώ διαχειρίζεται 3,8 εκατομμύρια τόνους απορριμμάτων. Η ιδιωτική, που διαχειρίζεται 4 εκατομμύρια τόνους απορριμμάτων, εποπτεύεται από άλλη υπηρεσία, ενώ συνολικά και στα δύο κανάλια δαπανώνται 2,3 δισεκατομμύρια δολάρια, ετησίως, για τη διαχείριση.

Σε κάθε περίπτωση, έχουμε την άποψη, πως θα πρέπει να δρομολογηθεί οπωσδήποτε στις τουριστικές περιοχές, έτσι ώστε να είναι εμφανές το πραγματικό κόστος από τον τουρισμό, σε σχέση με τα οφέλη και να μην επιχορηγείται από την κανονική δραστηριότητα της πόλης. Τα ίδια ισχύουν και με το τέλος ταφής, στο άρθρο 38, που αποτελεί μία ακόμη σημαντική επιβάρυνση των δημοτών, όπου δύνανται να εξαιρούνται τα μικρά νησιά .

Ανάλογα, στο άρθρο 55, όπου μπορεί τα έξοδα να αναλαμβάνονται από το «Πράσινο» Ταμείο μετά από απόφαση Υπουργού. Εν προκειμένω, είναι μεν θετικό, εάν υποστηρίζουμε τις κοινότητες αυτές, αλλά αρνητικό εάν υποστηρίζουμε τον τουρισμό και τους τουρίστες χαμηλού εισοδήματος, οι οποίοι δεν θέλουν να πληρώσουν το κόστος της επιβάρυνσης της υποδομής. Πάντως, πρόκειται για ένα κόστος που πρέπει να ποσοτικοποιηθεί, έτσι ώστε να μπορούν να ληφθούν αποφάσεις και να υπάρξει βιώσιμη ανάπτυξη στη χώρα μας. Για τον ίδιο λόγο οι εισαγωγείς τροφίμων, είναι σωστό και πρέπει να επιβαρυνθούν, επιπλέον, αφού εκτός της συσκευασίας, ρυπαίνουν με τη μεταφορά των προϊόντων στην Ελλάδα, ενώ πρέπει να στηριχθεί η εγχώρια παραγωγή.

Στο άρθρο 42, ενώ στην παρ.1, αναφέρεται ότι η χώρα υποχρεούται να διαθέτει ολοκληρωμένο δίκτυο εγκαταστάσεων διάθεσης αποβλήτων και ανάκτησης σύμμεικτων αποβλήτων, στην παρ.4, αναφέρεται ότι μπορεί κάποιες εγκαταστάσεις ανάκτησης να μην είναι στο έδαφός της. Εδώ, όπως, επίσης, στα άρθρα 33 και 82, πρόκειται ξεκάθαρα για μία περιβαλλοντική υποκρισία, αφού, στην ουσία, θα διεξάγεται εμπόριο σκουπιδιών. Κόστος πάντως δεν δίνεται από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, οπότε τι να συμπεράνουμε; Αλήθεια, σε περίπτωση που η χώρα δεν καταφέρει να έχει το δίκτυο, θα υπάρξουν κυρώσεις από την Ε.Ε., όπως φαίνεται από το άρθρο 70;

Στο άρθρο 47, έχουμε μία σειρά από διατάξεις, με τις οποίες προωθείται η διαχείριση αποβλήτων, ελαίων και ορυκτελαίων, ενώ συνοδεύονται από πολλές εξαιρέσεις που μπορούν να τις αναιρούν, τελικά. Για παράδειγμα, στην παρ.1, απαγορεύεται η εξαγωγή αποβλήτων, εκτός εάν δεν υπάρχει δυνατότητα επεξεργασίας στη χώρα. Με δεδομένο, όμως, το ότι δεν προβλέπεται κόστος από το Γενικό Λογιστήριο για σχετικές επενδύσεις, ούτε κίνητρα για επενδύσεις, ούτε κυρώσεις για τη συμμόρφωση, δεν είναι λογικό να υποθέσουμε πως δεν θα διενεργηθούν επενδύσεις για εγχώρια επεξεργασία; Η λύση θα είναι οι εξαγωγές αποβλήτων;

Στο άρθρο 48, είναι πολύ λογική η ρύθμιση για την απομάκρυνση του επικίνδυνου αμιάντου, σημειώνοντας πως στην Ελλάδα, δυστυχώς, υπάρχει σε πολλές κατασκευές και ειδικά χαμηλού κόστους, όπως στις σκεπές ελενίτ. Θα έπρεπε, λοιπόν, να φροντίσει το κράτος για την απομάκρυνσή τους, αν, πράγματι, ενδιαφέρεται για την υγεία των πολιτών -κάτι για το οποίο πολύ αμφιβάλλουμε- οργανώνοντας, προηγουμένως, ένα πρόγραμμα απομάκρυνσης με την παροχή προστατευτικού υλικού, παράλληλα με την ενημέρωση των πολιτών, προτού ξεκινήσει η επιβολή προστίμων.

Στο άρθρο 51, δεν υπάρχουν εγκαταστάσεις ανακύκλωσης ΑΠΕ, αν και θα δημιουργηθούν σύντομα «απόβλητα» από ανεμογεννήτριες και φωτοβολταϊκά, πόσο μάλλον, όταν κάποια καταστρέφονται, εν ζωή, όπως αυτά που πλημμύρισαν με την καταιγίδα «Ιανός». Το σχετικό κόστος δε, θα πρέπει να ενσωματωθεί, τόσο σε αυτά τα μηχανήματα, όσο και στους διαχειριστές πάρκων ΑΠΕ.

Το άρθρο 59, αναφέρεται στη συνεργασία κρατών μελών της Ε.Ε., σε ότι αφορά στα προγράμματα διαχείρισης και πρόληψης αποβλήτων. Το σωστό θα ήταν, μεταξύ χωρών που συνορεύουν μεταξύ τους, ειδικά εάν έχουν σημαντικές εμπορικές συναλλαγές. Για παράδειγμα, είναι απαράδεκτο να ρυπαίνει η Τουρκία το Αιγαίο, όπως πρόσφατα με τη γλίτσα στο Βόσπορο που έφτασε έως τη Λήμνο, για να παράγει προϊόντα που εξάγονται στην Ε.Ε., και να πληρώνει η Ελλάδα.

Στο άρθρο 63, είναι θετική η δημιουργία Δικτύου Μονάδων Ενεργειακής Αξιοποίησης Αποβλήτων, όπως, άλλωστε, προτείνουμε κι’ εμείς στο πρόγραμμά μας. Όταν, όμως, δεν παρέχονται κίνητρα, ούτε χρηματοδότηση και δεν επιβάλλονται κυρώσεις, η ρύθμιση παραμένει ευχολόγιο, ενώ τίθεται θέμα χωροθέτησης των μονάδων. Πώς είναι δυνατόν, να αποφασίζεται η χωροθέτηση από τον Υπουργό;

Η Βουλή δεν θα έπρεπε να αποφασίζει για τόσο ευαίσθητα θέματα; Διαφορετικά, δεν θα κατέληγαν αντικείμενο μικροπολιτικής, σε επίπεδο εκλογικών περιφερειών από το εκάστοτε κόμμα;

Στο άρθρο 71, διαπιστώνουμε πως δεν υπάρχουν εκθέσεις για την ανακύκλωση των ΑΠΕ που επιδοτεί η Ε.Ε., κάτι που θα έπρεπε να συμβαίνει.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 72, είναι πολύ κρίσιμο με ένα μεγάλο κατάλογο εξουσιοδοτήσεων που μπορούν να αλλάξουν, εντελώς, το πνεύμα του νόμου. Οπότε, προφανώς, δεν είναι αποδεκτές. Λείπουν, επίσης, προβλέψεις για ανακύκλωση ΑΠΕ.

Στο άρθρο 80, το τέλος για τις φιάλες, ήδη, ισχύει σε άλλες χώρες, όπως στη Νορβηγία που είναι 13 έως 20 σεντς του δολαρίου, όπως θα καταθέσουμε αργότερα στα Πρακτικά. Αν, όμως, μεταφερθεί στην κατανάλωση, θα δημιουργήσει πληθωρισμό, μείωση πωλήσεων κ.λπ., ενώ είναι φυσικά αρνητικό το ότι θα το καθορίζει ο Υπουργός, σύμφωνα με την παρ.5 του άρθρου 92.

Από την άλλη πλευρά, δεν θέλουμε να δούμε δύστυχους ανθρώπους να γυρνούν την πόλη και να συλλέγουν τις φιάλες και να τις εξαργυρώσουν στην ανακύκλωση, κάτι που βλέπει κανείς, πολύ συχνά, σε αρκετές πολιτείες των Ηνωμένων Πολιτειών, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά.

Στο άρθρο 84, σχετικά με το πρόγραμμα διευρυμένης ευθύνης παραγωγού συσκευασιών, μένει να δούμε, πώς θα εφαρμοστεί στην πράξη, ενώ εξαρτάται, απόλυτα, από τις κυρώσεις. H κατάπτωση της εγγύησης, πάντως, ύψους 30.000 ευρώ ή το 1/20 των χρηματικών εισφορών του προηγούμενου έτους, κατά το άρθρο 12 και την παρ.18 δεν φαίνεται να είναι αποτρεπτική, ειδικά εάν επιμεριστεί σε πολλούς υπόχρεους συλλογής.

Στο άρθρο 91, οι κυρώσεις για ΟΤΑ Α΄ Βαθμού, χωρίς διαβάθμιση, όπως, για παράδειγμα, 100.000 για την Αθήνα δεν είναι χαμηλές; Θα είναι σε ετήσια βάση ή για κάθε φορά που επισημαίνονται;

Στο άρθρο 92, έχουμε μία μακρά σειρά από υπουργικές αποφάσεις που μπορούν να αλλάξουν το πνεύμα του νόμου και που, φυσικά, δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτές, όπως στην παρ.1, οι ελάχιστες επιμέρους κατηγορίες υλικών συσκευασίας και τα ελάχιστα υποχρεωτικά ποσοστά διαφοροποίησης των χρηματικών εισφορών, ανά επιμέρους συσκευασία.

Στο Δ΄ Μέρος και στα άρθρα 95 έως 105, συμπεριλαμβάνονται αρκετά οργανωτικά για τον Ελληνικό Οργανισμό Ανακύκλωσης, σε ότι αφορά στο προσωπικό, χωρίς πλήρη ποσοτικοποίηση από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, εκτός από τις 22.000 στο άρθρο 100.

Επίσης, η συμμετοχή ΜΚΟ σε μία ευρεία γκάμα δραστηριοτήτων που, μάλλον, ξεφεύγουν από το πλαίσιο ενός Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου. Θέματα, για τα οποία είμαστε επιφυλακτικοί, ειδικά, επειδή δεν γνωρίζουμε τις δυνατότητες του ΕΟΑΝ.

Το ίδιο για τον Οργανισμό Φυσικού Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής, στα άρθρα 112 έως 114 που αφορούν σε θέματα προσωπικού, επίσης, χωρίς ποσοτικοποίηση από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Όπως, επίσης, συμμετοχή ΜΚΟ σε ευρεία γκάμα δραστηριοτήτων που δεν είναι ξεκάθαρες.

Στο ΣΤ΄ Μέρος, με τα άρθρα 118 έως 127, εισάγονται πολλές πολεοδομικές τροπολογίες αυθαιρεσίες, ενδεχομένως, «φωτογραφικές» ρυθμίσεις για μεταφορά συντελεστή δόμησης στο άρθρο 119, για όρους δόμησης σε οικόπεδα που δεν έχουν πρόσοψη σε εγκεκριμένη οδό κ.λπ.. Όλα αυτά δεν έχουν τεθεί σε διαβούλευση, έτσι ώστε να κριθούν από τους ειδικούς, όπως το ΤΕΕ και την αγορά. Οπότε, λογικά, δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε.

Θετική είναι μόνο η παράταση της Ηλεκτρονικής Ταυτότητας Κτηρίου που, ήδη, έχει λήξει με πολλά συμβόλαια να είναι στον «αέρα». Γι’ αυτό τον λόγο είναι θετική. Προτείνουμε, όμως, να παραταθεί για ένα έτος ακόμη η προθεσμία, αντί έως 30/09/2021, έως ότου ψηφιοποιηθεί το πολεοδομικό αρχείο της χώρας. Χωρίς την ψηφιοποίησή του δεν νοείται να υπάρχουν τέτοιου είδους προθεσμίες.

Συμφωνούμε, επίσης, με την παράταση που δίνεται στο άρθρο 118, παρ.3 και τη σύνταξη του πολεοδομικού σχεδίου στις περιοχές της Ανατολικής Αττικής που επλήγησαν από τις πυρκαγιές της 23ης Ιουλίου του 2018, αν και σημειώνουμε, ότι είναι απαράδεκτο να συνεχίζεται η ταλαιπωρία των κατοίκων, ενώ υπάρχουν θέματα στο Μάτι που θα έπρεπε να είχαν λυθεί.

Στο 7Ο Μέρος και στις ενεργειακές ρυθμίσεις, στα άρθρα 128 έως 147, όπως, επίσης, στα άρθρα 110 και 111, δίνονται ορισμένες προνομιακές δυνατότητες σύνδεσης ΑΠΕ και διέλευσης από δάση, χωρίς έγκριση από τη Δασική Υπηρεσία και υποχρέωση αναδάσωσης, στο άρθρο 111. Δεν πρόκειται για περιβαλλοντική υποκρισία;

Δίνονται, επιπλέον, παρατάσεις για σύνδεση που πιστεύουμε, ότι σε έναν βαθμό αφορούν ΑΠΕ της ΔΕΗ. Οπότε, εάν, πράγματι, ισχύει θα συναινούσαμε, όπως, για παράδειγμα, στη γεωθερμία του άρθρου 138. Μήπως, όμως, αφορά τρίτους;

Πόσο μάλλον, αφού γνωμοδοτεί μία Ανεξάρτητη Αρχή, η ΡΑΕ, που με το παρόν της δίνονται περαιτέρω αρμοδιότητες και αποδοχές; Ακόμη 36.000 ευρώ, σύμφωνα με το Γενικό Λογιστήριο από τη μισθολογική εξομοίωση των ειδικών συνεργατών που στελεχώνουν το γραφείο του Προέδρου με τους μετακλητούς υπαλλήλους στο άρθρο 136;

Το μεγάλο θέμα, βέβαια, είναι η «απόσχιση» του δικτύου του ΔΕΔΔΗΕ, όπως και η προετοιμασία για το «ξεπούλημα» με κάποιες μεταθέσεις προσωπικού που φαίνεται, ότι εξυπηρετούν κάποια άρθρα, όπως στο άρθρο 145, ενώ με το άρθρο 144, εξομοιώνονται και οι προσλαμβανόμενοι του «αποσχισμένου» ΑΔΜΗΕ, με τα golden boys της διοίκησης της ΔΕΗ. Τα ίδια και τα ίδια.

Τέλος, στο άρθρο 133, με την παρ.1, προστίθεται η δυνατότητα παράτασης της δεκαοκτάμηνης διάρκειας αναζήτησης υδρογονανθράκων, όταν η προβλεπόμενη, στην άδεια, διάρκεια δεν επαρκεί για την ολοκλήρωση των δραστηριοτήτων. Παρατείνεται, αλήθεια, για να καθυστερούν οι εργασίες; Σε ποιο σημείο βρίσκονται οι εξερευνήσεις στα οικόπεδα που έχουν δοθεί;

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, Υπουργοί, το νομοσχέδιο αυτό «κλείνει το μάτι», τουλάχιστον, σε τρεις κατηγορίες. «Κλείνει το μάτι» σε όλα τα συμφέροντα που προωθούν την καύση, στις εταιρείες ανακύκλωσης που ασχολούνται με τα συστήματα και στις εταιρείες εμφιάλωσης νερού, αλλά και σε όποιον θέλει να χτίσει, κατά παρέκκλιση, της πολεοδομικής νομοθεσίας.

Θα ξεκινήσω από το πρώτο και βασικότερο θέμα, αυτό της καύσης. Είναι πρώτο και βασικότερο, γιατί αυτό που μας φέρνετε, είναι η σταδιακή μετατροπή της χώρας σε υψικάμινο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της Ευρώπης και το κάνετε με έναν πάρα πολύ απλό τρόπο. Είτε ο ΣΥΡΙΖΑ, είτε εσείς, κατά έναν τρομερό πολλαπλασιασμό του φαινομένου ΣΔΙΤ Πελοποννήσου που είχε φέρει ο ΣΥΡΙΖΑ, σε όλη την Ελλάδα, το έχετε επεκτείνει παντού, το έχετε κάνει «σημαία» σας, με δέσμευση όλων μας σε υπερμεγέθεις, πολλαπλάσιες του πραγματικού, ποσότητες απορριμμάτων και άρα, σχεδιασμού πολλαπλάσιων, του αναγκαίου, εργοστασίων για διαχείριση των απορριμμάτων.

Μέχρι τώρα, για να είμαι ειλικρινής, έβλεπα, ότι αυτό οδηγεί σε πρόστιμα για τους πολίτες, γιατί υπάρχουν ρήτρες, όταν δεν δίνεις τις τεράστιες ποσότητες αποβλήτων στους ιδιώτες που τα διαχειρίζονται, υπάρχει το πρόβλημα, ότι θα πληρώσεις πρόστιμα. Την ίδια στιγμή, πληρώνεις πρόστιμα, επειδή δεν κάνεις ανακύκλωση προς την Ευρωπαϊκή Ένωση και αυτά τα ΣΔΙΤ που φέρνετε, μάς εγγυώνται, ότι δεν θα κάνουμε ανακύκλωση και θα εξηγήσω αναλυτικά για ποιον λόγο.

Τελικά, όμως, δεν είναι μόνο τα πρόστιμα. Πάρα πολύ απλά, δεσμευόμενοι για τέτοιες τεράστιες ποσότητες αποβλήτων, απορριμμάτων και φτιάχνοντας τόσο τεράστιες μονάδες επεξεργασίας και καύσης απορριμμάτων, γινόμαστε η καλύτερη χώρα για την εισαγωγή αποβλήτων, απορριμμάτων, δηλαδή, από την Ευρωπαϊκή Ένωση και θα είμαι σαφής, αναφέροντας ένα παράδειγμα. Στον Βόλο, όπου γίνεται καύση απορριμμάτων σε τσιμεντοβιομηχανία, γίνεται εισαγωγή απορριμμάτων από το εξωτερικό. Την ίδια στιγμή, στη Φυλή, δηλαδή, στην Αθήνα, στη Δυτική Αθήνα, στη Δυτική Αττική, αλλά και στην Αθήνα, γιατί οι επιδράσεις είναι παντού, παράγεται σε ένα πανάκριβο εργοστάσιο, που το διαχειρίζεται ιδιώτης, το οποίο το χρηματοδοτούμε ξανά και ξανά με τεράστιο ετήσιο κόστος, για να παράγει από τα σκουπίδια, δηλαδή, να τα παίρνει και μην τα θάβει, αλλά να τα επεξεργάζεται, RDF, δηλαδή, αυτό που λένε οι βιομηχανίες της καύσης, ότι θέλουν να αξιοποιούν, για να καίνε στα εργοστάσια καύσης.

Ε, λοιπόν, στον Βόλο, φαντάζομαι και αλλού, αναφέρομαι ενδεικτικά, γιατί αυτό γνωρίζω, αντί να παίρνουν το RDF από τη Φυλή, εισάγουν σκουπίδια, για να κάνουν αυτό το «έγκλημα» της καύσης. Για ποιον λόγο, κύριε Υπουργέ, και τι στο νομοσχέδιο σας, απαγορεύει τέτοια λογική; Πείτε μας μία παράγραφο που απαγορεύει αυτή τη λογική.

Τι γίνεται, όμως, με το RDF, που αυτή η πανάκριβη μονάδα στον ΧΥΤΑ Φυλής, το επεξεργάζεται και το κάνει από απορρίμματα, υλικό καύσης; Θάβεται στον ΧΥΤΑ Φυλής, μαζί με ό,τι άλλο παράγει αυτό το εργοστάσιο. Εκτός από την ελάχιστη ανακύκλωση, θάβεται το CLO, δηλαδή, το οργανικό, το κομπόστ, που δημιουργείται απ’ αυτό το εργοστάσιο και πάρα πολλά ακόμη. Αυτό φοβόμαστε, ότι είναι το μέλλον μας. Το μέλλον μας, δηλαδή, μέσα από τη συμπαιγνία των δύο κομμάτων, της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και της Κυβέρνησης στο θέμα της καύσης, είναι στο να μας οδηγείτε να γίνει η Ελλάδα η υψικάμινος της Ευρώπης.

Τι θα καίμε, όμως, έτσι κι αλλιώς, σε αυτά τα εργοστάσια καύσης; Μας υποχρεώνετε, με βάση τις αποφάσεις σας, να καίμε το CLO, δηλαδή, το κομπόστ, όλα τα οργανικά που μαζεύουν τα εργοστάσια διαλογής, να καίμε όλα τα πλαστικά που δεν ανακυκλώνονται, να καίμε όλα τα πλαστικά που ανακυκλώνονται, αλλά δεν καταφέρνουμε να τα βγάλουμε από το σύμμεικτο, ενώ όλα τα πλαστικά που ανακυκλώνονται, καταφέρνουν και τα βγάζουν από το σύμμεικτο τα εργοστάσια τα ιδιωτικά, αλλά δεν έχουμε να τα ανακυκλώσουμε. Όλα αυτά θα καίγονται στα εργοστάσια καύσης.

Οπότε, δεν γνωρίζω κανένα ευρωπαϊκό παράδειγμα άλλης χώρας που να καίει τέτοια ποσότητα πλαστικού στα απορρίμματα.

Θέλω να πω, δηλαδή, ότι πέρα από την οποιαδήποτε μονάδα καύσης, σε όλη την Ευρώπη, έχει αρνητικές επιδράσεις για την ανθρώπινη υγεία, επιπτώσεις από τις διοξίνες, δεν έχουμε εμπειρία των επιπτώσεων στην ανθρώπινη υγεία, γιατί δεν έχουμε μελέτη από καύση τέτοιας ποσότητας πλαστικού πουθενά. Οπότε, ξέρουμε σίγουρα, ότι θα είναι δραματικότερες από την ευρωπαϊκή εμπειρία οι επιπτώσεις και ξέρουμε σίγουρα, ότι αυτό που κάνετε είναι παράνομο.

Μάς «κλειδώνετε» σε μία δυστοπία, όπου οι πολίτες θα έχουν επιπτώσεις από τη βιοσυσσώρευση τη διαχρονική των διοξινών στον οργανισμό τους. Θα έχουν επίπτωση από το κόστος που θα πληρώνουν, κάθε φορά, που δίνουν λιγότερα σκουπίδια στους ιδιώτες, όπου ιδιωτικοποιούνται τα απορρίμματα, από εκείνα που έχετε δεσμευτεί. Και να θυμίσω, ότι στο ΣΔΙΤ Πελοποννήσου είναι διπλάσιες οι ποσότητες του κανονικού. Φαντάζομαι, αντίστοιχα ότι θα είναι και παντού αλλού.

Στη συνέχεια, οι πολίτες, βέβαια, θα έχουν επιπτώσεις, πληρώνοντας πάλι από την τσέπη τους, κάθε φορά, που κάνουν λιγότερη ανακύκλωση. Όταν θα κάνουν περισσότερη ανακύκλωση, θα πληρώνουν παραπάνω στις εταιρείες, στις οποίες έχουν εγγυηθεί τεράστιες ποσότητες απορριμμάτων, ενώ μετά τον πρόσφατο νόμο οι πολίτες -και μέσω του προϋπολογισμού της χώρας- θα πληρώνουν περισσότερο, θα συμβάλλουν περισσότερο, στον ευρωπαϊκό προϋπολογισμό, όταν δεν πετυχαίνουμε τους στόχους ανακύκλωσης. Σε κάθε περίπτωση, οι πολίτες θα πληρώνουν, θα πληρώνουν, θα πληρώνουν σε χρήματα και με την υγεία τους.

Πέρα, όμως, από την καύση, είπαμε, ότι «κλείνετε το μάτι» και στις εταιρείες ανακύκλωσης. Και πώς να μην το «κλείνετε», όταν είναι τόσο εξόφθαλμη η αμεροληψία της Κυβέρνησής σας υπέρ τους, που υποχρεώθηκαν στις 17 Φλεβάρη του 2021 τρεις οργανώσεις, το WWF, η Greenpeace και η Οικολογική Εταιρία Ανακύκλωσης, να παραιτηθούν από το Διοικητικό Συμβούλιο του ΕΟΑΝ. Παραιτήθηκαν, όταν το Διοικητικό Συμβούλιο του ΕΟΑΝ, κατά πλειοψηφία, τον Νοέμβριο του 2020, ενέκρινε σχέδιο ενός σχήματος της ανταποδοτικής ανακύκλωσης, όταν η Διεύθυνση Εναλλακτικής Διαχείρισης του ΕΟΑΝ είχε εκδώσει εμπεριστατωμένη και αναλυτική εισήγηση που τεκμηρίωνε, ότι το συγκεκριμένο σχήμα αδυνατούσε να εκπληρώσει στόχους και λάμβανε, δυσανάλογα, υψηλές εισφορές, σε σχέση με τις αποδόσεις. Έχω καταθέσει και μία Επίκαιρη Ερώτηση για το ζήτημα, με πάρα πολύ αναλυτικά στοιχεία τι συνέβη εκεί.

Εσείς έρχεστε τώρα, να ανακοινώσετε, ότι επιβάλλετε και πρόστιμα, όταν κάποιο σχήμα δεν μπορεί να πετύχει τους στόχους. Όπως καταγγέλθηκε, ξανά και ξανά, από ομιλητές και στη διαβούλευση, το χρονοδιάγραμμα που θέτετε, είναι τέτοιο, που, πραγματικά, ποτέ αυτό το πρόστιμο δεν θα επιβληθεί. Το εγγυάστε, κύριε Υπουργέ, αυτό;

Καταργείτε, όμως, το ανώτατο όριο που είχε μπει στα αποθεματικά των συστημάτων ανακύκλωσης, που είχε σκοπό να πιέσει την αξιοποίηση των χρημάτων τους. Δεν ενισχύετε, βέβαια, επ’ ουδενί τον ΕΟΑΝ, προκειμένου να μην έχει τέτοιες γνωμοδοτήσεις που να σας εκθέτουν. Λέτε ότι τον ενισχύετε με ανθρώπινο δυναμικό.

Σε ότι αφορά στην εμφιάλωση, καταργείτε την υποχρέωση σήμανσης των εταιρειών εμφιάλωσης, για να αξιοποιούν, κατά 30% επαναχρησιμοποιούμενες φιάλες ως το 2030.

Πότε, όμως, φέρνετε αυτό το νομοσχέδιο που προχωρείτε με την καύση και όλα αυτά που αναφέραμε; Το φέρατε τη στιγμή, που η Ευρωπαϊκή Επιτροπή μάς παρέπεμψε, για δεύτερη φορά, στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για την ποιότητα αέρα, αυτή τη φορά, της Αθήνας. Είχε προηγηθεί, πριν από λίγους μήνες, η παραπομπή για τη Θεσσαλονίκη και εσείς φέρνετε αυτή την καύση σε αυτές τις πόλεις. Μαντέψτε ποια πόλη έπεται; Ο Βόλος.

Έχω αναφερθεί στην, κατ’ άρθρον, συζήτηση τις βασικές μας θέσεις. Θέλω, όμως, να επαναλάβω κάτι, γιατί ο Υπουργός δεν απαντάει. Κάποιες φορές, απαντάει σε ένα σχόλιό μου. Φαντάζομαι στα υπόλοιπα συμφωνείτε, κύριε Υπουργέ, στα οποία δεν απαντάτε. Σπάνιες φορές, έχετε απαντήσει. Έχετε απαντήσει, μέχρι στιγμής σε ένα. Φαντάζομαι σε όλα τα υπόλοιπα συμφωνείτε.

Θέλω να θέσω, όμως, και το άρθρο 130, με το οποίο ζητάτε να σταματήσει η εξέταση και να υποβάλλονται οι αιτήσεις και να εξετάζονται για έργα ΑΠΕ με αποθήκευση ενέργειας, καθώς στα συγκεκριμένα μέρη θα γίνει σύντομη σύνδεση με το δίκτυο. Όμως, εξαιρείτε από τα έργα αποθήκευσης την Κρήτη και άλλα νησιά. Πρόκειται για 16 έργα, περίπου, 400 μεγαβάτ και θα ήθελα, να μας εξηγήσετε ποιους αφορά το άρθρο 130, για ποιον λόγο εξαιρείται και διαφοροποιείται η Κρήτη και τα άλλα νησιά; Τι, ακριβώς, συμβαίνει, για να καταλάβουμε πόσο «φωτογραφικό» είναι;

Επίσης, σε ότι αφορά στον ΟΦΥΠΕΚΑ, καταργήσατε τις προστατευόμενες περιοχές, για να φτιάξετε τον ΟΦΥΠΕΚΑ. Μας είπατε «όλα καλά, όλα άγια, ο ΟΦΥΠΕΚΑ θα κάνει εξαιρετική δουλειά». Έρχεστε τώρα, κάνετε τον ΟΦΥΠΕΚΑ αναρμόδιο για τη διατήρηση της βιοποικιλότητας, κάνετε τον ΟΦΥΠΕΚΑ αναρμόδιο για να γνωμοδοτεί, επί έργων στις Natura περιοχές και «κόβετε» και τη χρηματοδότησή του από το «Πράσινο» Ταμείο, την ίδια στιγμή που έχετε καταργήσει τους φόρους διαχείρισης. Θέλετε να μας πείτε δημόσια, γιατί δεν θέλετε καμία προστασία των προστατευόμενων περιοχών; Δεν χρειάζεται να μας το πάτε νομοσχέδιο – νομοσχέδιο. Πείτε το ευθαρσώς, αν και το λέτε στην πράξη.

Υπάρχουν, όμως, και «όμηροι» σε αυτή τη διαδικασία, οι 359 εργαζόμενοι που δουλεύουν, εδώ και δεκαπέντε χρόνια με συμβάσεις ορισμένου χρόνου. Είχαν προσληφθεί μέσω ΑΣΕΠ και ζητάμε αυτοί οι εργαζόμενοι να γίνουν από ορισμένου χρόνου, αορίστου και ζητάμε, επιτέλους, να αποκτήσουν προανακριτικά καθήκοντα. Εδώ, όμως, βλέπουμε και στη διαχείρισή σας στον Σχοινιά, πόσο, πραγματικά, θέλετε να μην υπάρχει έλεγχος, από ό,τι έχει μείνει από τους φορείς διαχείρισης των προστατευόμενων περιοχών τους, να μην μπορούν, δηλαδή, να κάνουν το παραμικρό, πόσο μάλλον να ασκήσουν προανακριτικά καθήκοντα. Θέλετε, πραγματικά, ένα «ξέφραγο αμπέλι» να είναι οι προστατευόμενες περιοχές.

Τέλος, θα κλείσω, επαναλαμβάνοντας, το πόσο απαξιοίτε το Κοινοβούλιο, όταν πριν από λίγες μέρες, σε Επίκαιρή Ερώτησή μου, ήρθατε και δεν απαντήσατε σε κανένα από τα ερωτήματα. Η Ερώτηση αφορούσε πέντε νησιά, την Τήνο, την Αμοργό, τη Σίκινο, τα Κύθηρα και την Κίμωλο που μπήκαν στην «ομπρέλα» προστασίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της Europa Nostrum, της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και η Επίτροπος, η κυρία Γκαμπριέλ Μαρίγια, δήλωσε, ότι με την πρωτοβουλία αυτή αναδεικνύουμε την ευρωπαϊκή πολιτιστική κληρονομιά που κινδυνεύει και εσείς συνεχίζετε να επαναχωροθετείτε τα βιομηχανικά αιολικά σε αυτά τα νησιά.

Θέλω, πραγματικά, επειδή αποφύγατε να απαντήσετε και να αναφέρετε τα πέντε νησιά, δηλαδή, την Αμοργό, την Τήνο, τη Σίκινο, την Κίμωλο και τα Κύθηρα, να σας πω, ότι επτά μνημεία είναι σε κίνδυνο. Δεν μπήκατε, ούτε στην ιδέα του θέματος της Ερώτησης και θέλω μία απάντηση. Πραγματικά, θέλω να απαντήσετε μπροστά στους συναδέλφους και θα σας το θέτω ξανά και ξανά αυτό το ερώτημα, μέχρι το τέλος της θητείας σας, τι θα κάνατε γι’ αυτά τα πέντε νησιά. Οφείλετε να απαντήσετε.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα ήθελα να πω, κύριε Αρσένη, ότι μικρή εμπειρία έχω από τα ευρωπαϊκά θέματα, αλλά το μεγαλύτερο κτίριο στο κέντρο της Κοπεγχάγης, το ρώτησα πέρυσι σε επίσκεψή μου, είναι εργοστάσιο καύσης απορριμμάτων για παραγωγή ενέργειας και ζεστού νερού.

**ΗΛΙΑΣ-ΚΡΙΤΩΝ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Δεν σας άκουσα, επαναλαμβάνετε;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πέρυσι επισκέφθηκα την Κοπεγχάγη και ρώτησα για το μεγαλύτερο κτίριο που βρήκα στο κέντρο και τη χρήση που έχει αυτό το κτίριο. Μου είπαν ότι γίνεται καύση απορριμμάτων στο κέντρο της πόλης για παραγωγή ενέργειας και ζεστού νερού. Εάν κάνουν αυτοί κάτι καλό, γιατί να μην το κάνουμε και εμείς;

**ΗΛΙΑΣ - ΚΡΙΤΩΝ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Κύριε Πρόεδρε, κάνουν πέντε ρεύματα ανακύκλωση, εδώ και πάρα πολύ καιρό. Έχουν τέλεια ανακύκλωση, αλλά έχουν και επιπτώσεις από την καύση των υπολειμμάτων.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ποιος θα διαφωνήσει μαζί σας με την ανακύκλωση; Αυτοί οι άνθρωποι ανακυκλώνουν τα πάντα.

**ΗΛΙΑΣ-ΚΡΙΤΩΝ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Έχουν και αυτοί επιπτώσεις, αλλά εάν δείτε, με βάση αυτά που προβλέπει η ελληνική Κυβέρνηση, εμείς θα καίμε πλαστικό. Πλαστικό, πλαστικό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν είναι θέμα Κυβέρνησης, είναι θέμα του καθενός μας. Οι μπλε κάδοι υπάρχουν. Απλώς, μέσα στους μπλε κάδους, τα σκουπίδια τα ρίχνουν οι άνθρωποι. Τα βρώμικα ανακυκλώσιμα μέσα στους μπλε κάδους τα ρίχνουμε εμείς.

**ΗΛΙΑΣ-ΚΡΙΤΩΝ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Οι μπλε κάδοι, κύριε Πρόεδρε, είναι σαν να μιλάμε για το φαξ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Αρσένη, είναι σωστά αυτά που λέτε, αλλά αν δεν πιστέψουμε εμείς στην ανακύκλωση, η Κυβέρνηση θα μας τα επιβάλλει;

**ΗΛΙΑΣ-ΚΡΙΤΩΝ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Οι μπλε κάδοι, κύριε Πρόεδρε, είναι σαν να μιλάμε για το φαξ, είναι απαρχαιωμένοι εντελώς. Κύριε Πρόεδρε, κανένας στην Ευρώπη δεν ασχολείται με τέτοια ανακύκλωση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ να συμφωνήσω μαζί σας. Σκεφθείτε, λοιπόν, τώρα, ότι δεν είμαστε άξιοι -να το πω έτσι- ούτε γι’ αυτή την απαρχαιωμένη διαδικασία. Θέλουμε να πάμε σε αναβάθμιση; Ούτε αυτό δεν κάνουμε.

**ΗΛΙΑΣ-ΚΡΙΤΩΝ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Η Ευρώπη έχει καταργήσει την καύση, γι’ αυτό και δεν τη χρηματοδοτεί. Γι’ αυτό η Ελλάδα θα χρειαστεί να πάρει δάνεια από τις τράπεζες με κρατικές εγγυήσεις και με εγγυημένες ποσότητες, ώστε να δίνει, για πολλά χρόνια, την ιδιωτικοποίηση των απορριμμάτων στους ιδιώτες. Επαναλαμβάνω, γιατί έχει καταργηθεί πανευρωπαϊκά και δεν επιδοτείται.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σήμερα, στενοχωριέμαι που το μεγαλύτερο μέρος των απορριμμάτων θάβεται.

Συνεχίζουμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, γιατί δεν τελειώνει αυτή η συζήτηση και έχετε δίκαιο.

Τον λόγο έχει η κυρία Πιπιλή.

**ΦΕΩΤΕΙΝΗ ΠΙΠΙΛΗ:** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Επειδή παρακολούθησα τις προηγούμενες συνεδριάσεις με τηλεδιάσκεψη, αυτό που επέλεξα για σήμερα είναι να μην ασχοληθώ με την, κατ’ άρθρον, εξειδίκευση, γιατί αποφάσισα να εκπροσωπήσω τη μεγάλη μάζα των πολιτών, οι οποίοι δεν θέλουν, ούτε να ακούνε συνεχείς αντιπολιτευτικές αντιπαραθέσεις, ούτε να ακούνε ψέματα και υπερβολές, αλλά ούτε και τους ενδιαφέρει, αν θα είναι μία διάταξη έτσι γραμμένη ή θα διορθωθεί από τον Υπουργό, κατόπιν απαίτησης του κοινοβουλευτικού Σώματος διαφορετικά.

Αυτό που ενδιαφέρει τον πολύ κόσμο είναι η ουσία, ο τίτλος του νομοσχεδίου, δηλαδή, ότι έχει να κάνει με την ανακύκλωση που είναι μία αναγκαία αναγκαιότητα, εδώ και δεκαετίες, και που ακόμη δεν μπορούμε να υπερηφανευθούμε ως κράτος ευρωπαϊκό, ότι έχουμε ολοκληρώσει την αλφαβήτα της ανακύκλωσης, που είναι η απόρριψη των ειδικών απορριμμάτων στους συγκεκριμένους μπλε κάδους, άλλοι στους άλλους μπλε κάδους που είναι για τα γυαλιά, κ.λπ.. Δυστυχώς, ακόμη είμαστε μία χώρα που παρουσιάζει το φαινόμενο, σε πολλές περιπτώσεις, πολίτες -που κατά τ’ άλλα έχουν άποψη για οποιοδήποτε θέμα- να πετάνε στους μπλε κάδους τα σκουπίδια και οι Δήμοι να μην μπορούν να κάνουν τη σωστή επεξεργασία.

Όμως, το κυριότερο, κύριε Υπουργέ και κύριε Υφυπουργέ, που πρέπει να σημειώσετε, είναι αυτή η «σατανική» διαβρωτική διάχυση παραφιλολογίας, ότι μην πετάτε στους μπλε κάδους τίποτα, γιατί όλα καταλήγουν στη χωματερή αυτό. Αυτό το ακούμε, ακόμη και στον κλειστό μας κύκλο, που δεν είναι κάποιο ορεινό χωριό, που μπορεί κάποιοι να μην γνωρίζουν τη διαδικασία και το λένε. Θα σας δώσω δύο παραδείγματα. Ο Νομός Ηλείας, όλες αυτές τις δεκαετίες, που έχουν δοθεί χρήματα για Αυτοδιοίκηση, Τοπική Αυτοδιοίκηση, για πανηγύρια και όλα αυτά, δεν έχει ακόμη σύστημα ανακύκλωσης. Οι επισκέπτες της Ηλείας αναγκαστικά, μεταξύ των οποίων εγώ, λόγω καλοκαιρινής και λοιπής διαμονής στα σύνορα με τη Μεσσηνία, πρέπει να γεμίζουμε όλο το πορτ μπαγκάζ της οικογένειας με είδη ανακύκλωσης, να τα πηγαίνουμε στην όμορη Μεσσηνία και ειδικότερα σε κάδους στο Καλό Νερό, την περίφημη παραλία, όπου έχουν συμβεί τα εξής δύο καταπληκτικά.

Ανοίγουμε το πορτ μπαγκάζ, βγάζουμε τις δύο τεράστιες σακούλες, τα ρίχνουμε στο μπλε κάδο και πριν φύγουμε, έρχεται η κυρία που έχει τη βιλίτσα και πετάει πάνω από το σωρό των ανακυκλωμένων ό,τι σκουπιδαριό είχε μαζέψει από τον κύκλο. Εννοείται ότι της έκανα παρατήρηση, εννοείται ότι την κατήγγειλα στο Δήμο Τριφυλίας, αλλά δεν έγινε, απολύτως, τίποτα.

Μόλις το προηγούμενο Σαββατοκύριακο, πάλι στο Καλό Νερό, πάμε σε άλλον κάδο. Σκεφθήκαμε να πάμε μέσα στο κέντρο του χωριού και να τα βάλουμε σε έναν κάδο. Βγαίνει ο κυριούλης από το σπίτι και λέει «μην τα πετάτε εδώ». Τον κοιτάμε έκπληκτοι, με τις σακούλες και λέμε γιατί; Απάντησε, ότι «κακώς ο Δήμος πετάει τα σκουπίδια εδώ».

Εν πάση περιπτώσει, αυτός ο καλός κυριούλης κι’ αυτή η καλή κυριούλα, που υπάρχουν χιλιάδες σαν κι’ αυτούς σε όλη την επικράτεια, είτε ενοχλούνται, επειδή ο κάδος είναι απέναντι από το σπίτι, είτε πιστεύουν στις φημολογίες, ότι όλα πετιούνται στη χωματερή, που σημαίνει, κύριε Υπουργέ, να ξεκινήσουμε πάλι από την αλφαβήτα. Είναι αποκλειστική ευθύνη του δικού σας Υπουργείου.

Επίσης, οι Δήμοι δεν έχουν συνειδητοποιήσει την αναγκαιότητα στα θέματα προστασίας περιβάλλοντος σε όλους, σχεδόν, τους τομείς, πλην σημαντικών εξαιρέσεων και πάμε σε ένα θέμα που προβληματίζει, κυρίως, τους Αθηναίους. Από την εποχή του 2012, στη βουλευτική μου θητεία, είχα κάνει, τουλάχιστον, πέντε-έξι Επίκαιρες Ερωτήσεις στο δικό σας Υπουργείο, στο Υπουργείο Δημόσιας Τάξεως, στο Υπουργείο Εσωτερικών, στο Υπουργείο Οικονομικών, στο Υπουργείο Υγείας, γι’ αυτό το αίσχος της οργανωμένης φάμπρικας παράνομων «σκραπατζίδικων» που «ξαμολάνε» δυστυχείς ανθρώπους, ειδικότερα συγκεκριμένους αλλοδαπούς, ειδικότερα συγκεκριμένης χώρας, γιατί εγώ συνομιλώ μαζί τους, όπου βλέπουμε και δεν ντρεπόμαστε όλοι διαχρονικά, αυτές τις τεράστιες αυτοσχέδιες σιδερένιες καρότσες, όπου περνάνε από την Ηρώδου Αττικού, με την αστυνομία αδιάφορη, στη Βασιλίσσης Σοφίας, στο Υπουργείο Εσωτερικών, στην ιταλική πρεσβεία, αστυνομικοί και, Τροχαία στη γωνία Ακαδημίας, απέναντι από τη Βουλή, με όλο τον όγκο που αναρωτιέσαι, τι κτηνωδία είναι αυτή που επιτρέπουμε να εκμεταλλεύονται παράνομοι «σκραπατζίδες» που ξέρουμε πού είναι. Και μόνο η Τροχαία για λόγους επικινδυνότητας αυτού που παλαντζάρει από το τεράστιο βάρος με θερμοσίφωνες, σιδερένια κρεβάτια, θα έπρεπε να επιληφθεί.

Εν πάση περιπτώσει, οι άνθρωποι αυτοί μαζεύουν ό,τι βρίσκουν από τους κάδους από τους «καλούς» Έλληνες, τους «καθαρούς» και τους «πολιτισμένους» και ακουμπάνε πάνω τεράστιους όγκους χαρτόκουτα και στρίβουν στη Σόλωνος και να λες, ότι τώρα θα πέσει το καρότσι και θα πλακώσει αυτοκίνητα και τον ίδιο και να μην τον σταματά η Τροχαία. Τι κάνει η Αστυνομία; Ποιοι είναι αυτοί οι άνθρωποι που ζουν σε συνθήκες κάτεργων σε ευρωπαϊκή χώρα το 2021 και μία φορά δεν έχει συλληφθεί ένας από τους εμπόρους που τους εκμεταλλεύονται για ένα κομμάτι ψωμί;

Και καταλήγω, κύριε Υπουργέ, το θέτω επισήμως -δεν ξανακάνω Επίκαιρη, βαρέθηκα- σας δίνω χρονικό όριο μέχρι τον Σεπτέμβρη, διαφορετικά, υπάρχουν και ευρωπαϊκά όργανα. Ξυπνήστε τα συναρμόδια Υπουργεία, να τελειώνει και η εκμετάλλευση αυτών των ανθρώπων. Αν ήμουν Δήμος Αθηναίων -θα το πω στον Δήμαρχο- αυτούς τους ανθρώπους ως υπόδειγμα εργασίας σε αυτές τις αντίξοες συνθήκες, θα τους προσλάμβανα στους τομείς καθαριότητας των Δήμων, κύριε Σκρέκα, γιατί είναι πραγματικά άξιοι και τους λυπάμαι που τους επιτρέπουμε να ζουν σε αυτές συνθήκες για να οικονομάνε οι παράνομοι που τους ξέρει η Πολιτεία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Επειδή προηγήθηκε αυτή η ομιλία, εγώ θέλω να πω, ότι με αυτή την Κυβέρνηση έχουμε μεσαίωνα στα εργασιακά, ενώ κάνουμε πίσω ολοταχώς στην παιδεία και στο περιβάλλον. Αφού οι βόρειες χώρες της Ευρώπης, οι προηγμένες, έκαναν ανακύκλωση, έκαναν και εργοστάσια καύσης στην Κοπεγχάγη και στη Βιέννη, σήμερα έρχεται η ίδια η Ευρώπη και απαγορεύει στο ΕΣΠΑ χρηματοδότηση εργοστασίων καύσης, όπως και τα σύμμικτα και η Ελλαδίτσα, που τότε έθαβε και έτρωγε τα πρόστιμα, επί σειρά ετών, και μόνο η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ πήγε να προχωρήσει σε ανακυκλώσεις και τώρα τα ξηλώνετε, έρχεται σήμερα και προχωράει την καύση. Και αυτό φαίνεται και στο ΕΔΣΝΑ και γενικά στην πολιτική σας. Πώς θα γίνει ανακύκλωση, όταν πριμοδοτείται η καύση; Ενεργειακή αξιοποίηση παντού, «ναρκοθετώντας» την ανακύκλωση και έχουμε και σκάνδαλα εκατομμυρίων.

Αυτοί οι υψηλοί στόχοι λοιπόν, κύριε Υπουργέ, που ευαγγελίζεστε, απλώς, δεν θα πιαστούν ποτέ. Το ξέρετε πολύ καλά. Το «πληρώνω όσο πετάω» είναι δύσκολο εγχείρημα, που απαιτεί σχεδιασμό. Το αντιμετωπίζετε πρόχειρα και επαναφέρετε το τέλος ταφής, ενισχύοντας την καύση, στη θέση της εισφοράς ενίσχυσης δράσεων «κυκλικής» οικονομίας, με την οποία συμφωνεί και η ΚΕΔΕ, η Επιτροπή Περιβάλλοντος, κ.λπ..

Οι Δήμοι δεν παίρνουν εξοπλισμό. Ακούσαμε στη διαβούλευση και τον Δήμαρχο Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης να λέει, ότι τα απορρίμματα είναι τοπικό θέμα και οι Δήμοι, αφού έχουν την ευθύνη, πρέπει να έχουν και ρόλο στον σχεδιασμό, όχι μόνο να επιβαρύνονται με το κόστος. Δεν φαίνεται, βέβαια, να το συμμερίζεστε αυτό, ούτε και τη χωριστή συλλογή και πάμε ολοταχώς πίσω. Δεν μπορεί αυτό να μην σχολιαστεί, αλλά με μία διαβούλευση, όπως έγινε αγχωτικά και βεβιασμένα, σε ένα νομοσχέδιο, που είναι τρία όπως είπαμε, δεν γίναμε σοφότεροι. Το μόνο που φάνηκε είναι η εμμονή στις ιδιωτικοποιήσεις και στην εξυπηρέτηση συμφερόντων.

Σε ότι αφορά στα δάση και το φυσικό περιβάλλον αγωνιούμε, ιδιαιτέρως, γιατί ανοίγει ο «ασκός του Αιόλου» για έργα που θα παρακάμπτουν τη δασική υπηρεσία. Αποδυναμώνεται ο ρόλος του ΟΦΥΠΕΚΑ, αφού αλλάζουν οι σκοποί του και αφαιρείται η διατήρηση βιοποικιλότητας και χάνει έτσι την ανεξαρτησία του.

Αυτό, όμως, που φαίνεται καθαρά, δηλαδή, η διαρκής στόχευση για την εξυπηρέτηση συμφερόντων και μικροσυμφερόντων, είναι εμφανέστατο στο κεφάλαιο των πολεοδομικών και χωροταξικών ρυθμίσεων. Είναι πρόχειρες, συχνά αντικρουόμενες, έρχονται για να διορθώσουν πρόσφατα δικά σας νομοθετήματα. Παράταση για την εκπόνηση του ειδικού πολεοδομικού για το Μάτι. Κύριε Ταγαρά, είδα σήμερα ένα δημοσίευμα που λέτε, ότι θα βγουν και οικοδομικές άδειες, κ.λπ.. Είναι πίσω, παίρνει παράταση. Πώς γίνεται αυτό; Μπορεί τα Μέσα να «χαϊδεύουν» την Κυβέρνηση, αλλά και η πραγματικότητα είναι πραγματικότητα και μετριέται. Μάλιστα, ο Πρόεδρος του ΤΕΕ είπε, ότι παρέδωσε εγκαίρως τη μελέτη, άρα, η καθυστέρηση είναι ευθύνη της Κυβέρνησης.

Πάμε, όμως, στη δεύτερη φάση και τον ρόλο του ΤΕΕ. Τα είπα, θα τα ξαναπώ και θα επιμείνω. Εγείρονται πάρα πολλά ερωτήματα και για τη διαφάνεια και για τη δημοσιότητα αυτής της δεύτερης φάσης και δεν μιλάμε για κάποιες χιλιάδες ευρώ. Μιλάμε για πέντε - έξι εκατομμύρια ευρώ.

Βεβαίως, συγχρόνως -και επιμένω και σε αυτό- αλλάζει και ο χαρακτήρας του ΤΕΕ. Δεν είναι αναθέτουσα αρχή, δεν κάνει δουλειές το ΤΕΕ, είναι τεχνικός σύμβουλος της Πολιτείας.

Εκτός, όμως, από το Μάτι και δίνετε παράταση στα ειδικά πολεοδομικά και στα περιφερειακά σχέδια. Έχει χαθεί πλήρως με κάθε νομοσχέδιο -και ειδικά με αυτό και δεν ξέρω τι χειρότερο μπορεί να γίνει, μένει να καταργηθεί η πολεοδομία και η χωροταξία από τα πανεπιστήμια στο τέλος- η έννοια του σχεδιασμού, της τήρησης χρονοδιαγραμμάτων. Οποιοσδήποτε κάνει οπουδήποτε, οτιδήποτε. Αυτά, βέβαια, δεν θα τελειώσουν και ποτέ, δεν υπάρχει χρονοδιάγραμμα.

Ακόμη δεν ξεκίνησε η ηλεκτρονική ταυτότητα κτιρίου και έχουμε παράταση. Γιατί έχουμε παράταση; Τα έχετε κάνει όλα καλά με την ηλεκτρονική ταυτότητα; Η βεβαίωση του μηχανικού, σαφώς, και πρέπει να είναι δίμηνη, γιατί έχουμε μετά μικροαυθαιρεσίες για έξι με επτά μήνες.

Αυτό, όμως, που είναι το πιο επικίνδυνο άρθρο, είναι το 119. Τα ειδικά πολεοδομικά σχέδια -θα σας το λέμε κάθε φορά- δεν μπορεί να κατισχύουν, σε κάθε περίπτωση, ακόμη και του ΓΟΚ. Μιλάμε για «τρύπες» στον σχεδιασμό. Δεν έχετε πάρει ένα μάθημα, ότι αυτή η χώρα δεν μπορούσε να προχωρήσει και αναπτυξιακά, επειδή δεν είχε «εργαλεία σχεδιασμού». Πας να κάνεις το Κτηματολόγιο, πας να κάνεις το Ελληνικό. Δεν υπήρχε τίποτα. Εκεί θα πάμε πάλι;

Που είναι αυτή η προγραμματική σύμβαση ΥΠΕΝ και ΤΕΕ, κύριε Υπουργέ; Έχουμε απολιγνιτοποίηση, έχουμε ανέργους, έχουμε καταστροφή μαζί με την απολιγνιτοποίηση, με ποιον σχεδιασμό;

Έχετε ένα άρθρο θετικό για χρηματοδότηση των λιγνιτικών περιοχών. Συνάδει η χρηματοδότηση με τα εδαφικά σχέδια; Έχουμε ζητήσει να συζητηθούν στη Βουλή τα εδαφικά σχέδια, που είναι το πιο αόριστο κείμενο που έχει εμφανιστεί πουθενά. Τίποτα δε γίνεται. Τίποτα δεν προχωράει. Ούτε οι αποκαταστάσεις, ούτε οι χρηματοδοτήσεις, ούτε, προφανώς, ο χωρικός σχεδιασμός.

Σε ότι αφορά στις ΥΔΟΜ, μάς κατήγγειλε ο Πρόεδρος της ΠΟ ΕΜΔΥΔΑΣ, στην οποία, επίσης, είχα την τιμή, επί πολλά χρόνια, να είμαι μέλος στη διοίκηση- ότι από τις 333 ΥΔΟΜ που αρχικά -υποτίθεται- πως έπρεπε να λειτουργούν, αυτή τη στιγμή, λειτουργούν μόνο 168 από τις οποίες οι 20 δεν έχουν μηχανικό -μιλάμε για υπηρεσίες δόμησης- και άλλες έχουν τρεις μηχανικούς και ο Πρόεδρος του ΤΑΙΠΕΔ είπε ότι χρειάζεται ένας χρόνος. Ενώ, λοιπόν, υπάρχει αυτή η κατάσταση με τις οικοδομικές άδειες και τις ΥΔΟΜ, φέρνετε νέες τροποποιήσεις, για να εκδοθούν με άλλον τρόπο οι οικοδομικές άδειες. Δεν έχουν περάσει πέντε μήνες από τον νόμο που τροποποιούσε τον τρόπο έκδοσης οικοδομικών αδειών. Παντού έμμεση αύξηση του συντελεστή δόμησης. Αυτό είναι το μπόνους, παντού. Αυτό, βεβαίως, δεν βελτιώνει το δομημένο περιβάλλον.

Σχετικά με την προέγκριση, τα ειδικά κτίρια, χωρίς προέγκριση στην κατηγορία 3, κ.λπ..

Να πω δυο λόγια για τις ενεργειακές ρυθμίσεις. Η ιδιωτικοποίηση του ΔΕΔΔΗΕ είναι «έγκλημα». «Ξεπουλάτε» το μοναδικό περιουσιακό στοιχείο της ΔΕΗ, ένα δίκτυο μονοπωλιακού χαρακτήρα, με ελάχιστο εγγυημένο έσοδο, με κέρδη και με μεγάλη «προίκα», «έξυπνους» μετρητές, 5G. Με ποιο δικαίωμα το ξεπουλάτε αυτό; Με ποια αιτιολογία; Μην πείτε την τεχνογνωσία της εταιρείας, γιατί από τη δεύτερη φάση του διαγωνισμού είδαμε ποιοι συμμετείχαν. Κερδοσκοπικά funds, χωρίς εμπειρία στη διαχείριση δικτύων ηλεκτρισμού. Και ενώ η Ευρώπη -πάλι πίσω εμείς- μπαίνει, επειδή έχει τραβήξει πολλά και έχει δει πως πάει στην πορεία, εναδημοτικοποιεί ή επανακρατικοποιεί τέτοιους φορείς, εμείς ξεπουλάμε.

Σχετικά με την αναδρομική εισαγωγή της εγγυητικής επιστολής βεβαίωσης παραγωγού το είπαμε. Πάλι πετυχημένη πολιτική της Κυβέρνησης σας, με Υπουργό τον κ. Χατζηδάκη. Άναρχη η κατάσταση στις ΑΠΕ, πάρε ΑΠΕ, όλη η κοινωνία είναι στα «βουνά». Τι είναι αυτά τα πράγματα;

Και βεβαίως, ο μηχανισμός παρακολούθησης και εποπτείας αγορών από τη ΡΑΕ έρχεται καθυστερημένα, ενώ οι υψηλές τιμές ενέργειας είναι μόνιμο φαινόμενο. Σιγά – σιγά, θα αρχίσουν και οι πολίτες να το αντιλαμβάνονται στην τσέπη τους, κύριε Υπουργέ, και να διαμαρτύρονται δικαίως, είτε γιατί γίνονται «παιχνιδάκια», είτε γιατί γίνεται χειραγώγηση τιμών. Τα έχουμε πει και τα έχουμε ξαναπεί.

Εν πάση περιπτώσει, δεν θα αξιοποιήσω άλλο χρόνο, θα πω τα υπόλοιπα αύριο, αλλά παρακαλώ, ας κάνουμε μία συζήτηση για τις λιγνιτικές περιοχές, έστω και στην Επιτροπή. Το έχουμε ζητήσει επανειλημμένως, είναι πολύ σοβαρό θέμα. Είναι το πρώτο παράδειγμα «πράσινης» μετάβασης στη χώρα. Πρέπει να πετύχει. Θέλουμε και να βοηθήσουμε. Καθυστερείτε αδικαιολόγητα. Δεν υπάρχει σχεδιασμός. Δεν προχωράει τίποτα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λεονταρίδης.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΛΕΟΝΤΑΡΙΔΗΣ:** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν σχέδιο νόμου, χωρίζεται σε τρία μέρη. Στο Α΄ Μέρος στόχο έχουμε, μέσω μιας σειράς διορθωτικών και καινοτόμων παρεμβάσεων, τη βελτίωση του πλαισίου λειτουργίας της διαχείρισης αποβλήτων. Η ανακύκλωση και η «κυκλική» οικονομία ανάγονται σε βασικά «εργαλεία» πολιτικής για την ορθολογική τους διαχείριση. Το παρόν νομοσχέδιο συνιστά σημαντική θεσμική παρέμβαση, διότι, για πρώτη φορά, ενοποιεί τις διατάξεις για τη διαχείριση των αποβλήτων με εκείνες της ανακύκλωσης. Έτσι, τίθεται η ανακύκλωση στο επίκεντρο της διαχείρισης αποβλήτων, καθιστώντας την υπόθεση όλης της κοινωνίας.

Ολόκληρο το Α΄ Μέρος του νομοσχεδίου, διαπνέεται από μια νέα αντίληψη, που θέλει υπεύθυνους πολίτες και Τοπική Αυτοδιοίκηση που συμμετέχουν ενεργά, με κίνητρα, αλλά και κυρώσεις, στην πρόληψη παραγωγής αποβλήτων, ώστε να αυξηθεί η ανακύκλωση και να μειωθεί η υγειονομική ταφή. Παράλληλα, το ίδιο το κράτος, αναβαθμίζει τον εποπτικό και ελεγκτικό του ρόλο, ενισχύοντας και βελτιώνοντας το πλαίσιο οργάνωσης του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης. Με το επιχειρησιακό σχέδιο 2020 -2025, ξεκινάει δυναμικά στην Ελλάδα μία νέα εποχή για την ανακύκλωση με τη σωστή μέθοδο, ώστε η χώρα μας, από ουραγός που είναι σήμερα, να γίνει πρωτοπόρος στην Ε.Ε..

Ακόμη, ενσωματώνονται στο εθνικό δίκαιο δύο από τις, πλέον, σημαντικές ευρωπαϊκές οδηγίες της «κυκλικής» οικονομίας, με ποσοτικούς στόχους που τίθενται από το ενωσιακό δίκαιο, για την ανακύκλωση των αστικών αποβλήτων και των συσκευασιών, ενώ προάγεται η επαναχρησιμοποίηση, ως ένα από τα βασικά μέτρα πρόβλεψης για τη δημιουργία αποβλήτων. Σε ότι αφορά στην τελευταία, προβλέπεται η διαμόρφωση οργανωμένων χώρων, στους οποίους οι πολίτες θα μπορούν να αποθέτουν μεταχειρισμένα αντικείμενα κάθε είδους, είδη ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού, παιχνίδια, έπιπλα, ποδήλατα, βιβλία, κλωστοϋφαντουργικά είδη. Τα προϊόντα αυτά θα ταξινομούνται και θα επιδιορθώνονται, προκειμένου να επαναχρησιμοποιηθούν.

Ενθαρρύνεται, επίσης, η δωρεά και η αναδιανομή τροφίμων για ανθρώπινη κατανάλωση, με προτεραιότητα στην ανθρώπινη διατροφή. Θεσπίζεται, αντίστοιχα, στόχος μείωσης, κατά 30% των αποβλήτων τροφίμων το 2030, σε σχέση με το 2022.

Τίθενται οι βάσεις για την εφαρμογή του συστήματος «πληρώνω όσο πετάω», που αποτελεί ένα από τα, πλέον, σημαντικά «εργαλεία» για τη μείωση της υγειονομικής ταφής και την προώθηση της ανακύκλωσης, που μέχρι σήμερα έλειπε από τη χώρα μας και η εφαρμογή του γινόταν μόνο πιλοτικά. Πιο συγκεκριμένα, οι μεγάλοι Δήμοι, από τον Ιανουάριο του 2023, θα μπορούν να διαμορφώνουν τα δημοτικά τους τέλη, ανάλογα με πόσα απόβλητα παράγει ο κάθε δημότης, αλλά και ανάλογα με πόσα από αυτά ανακυκλώνει και όχι βάσει των τετραγωνικών του ακινήτου του, όπως ίσχυε μέχρι σήμερα. Αργότερα, θα ακολουθήσουν και οι μικρότεροι.

Το τέλος της υγειονομικής ταφής επεκτείνεται και εκσυγχρονίζεται, με στόχο την αποτροπή της, που πρέπει να αποτελεί τελευταία λύση, ενώ, παράλληλα, προβλέπεται σαφής μηχανισμός ελέγχου και επιβολής κυρώσεων σε περίπτωση μη καταβολής του αντίστοιχου τέλους.

Εκσυγχρονίζεται, επίσης και αυστηροποιείται το νομικό πλαίσιο για τη διαχείριση των αποβλήτων εκσκαφών, κατασκευών και κατεδαφίσεων.

Προωθείται, επίσης, ο οικολογικός σχεδιασμός συσκευασιών και δίνεται ιδιαίτερη έμφαση στην επιμόρφωση και στη διαμόρφωση οικολογικής συνείδησης των παιδιών στα σχολεία, καθ’ όσον από την 1η Σεπτεμβρίου του 2022, εισάγεται σε αυτά η υποχρεωτική χωριστή η συλλογή χαρτιού, γυαλιού, πλαστικών, μετάλλων, μπαταριών και αποβλήτων τροφίμων. Απλοποιείται, ακόμη, η αδειοδότηση των μονάδων κομποστοποίησης.

Στο Β΄ Μέρος του νομοσχεδίου, εισάγονται ρυθμίσεις για την αγορά ενέργειας και διατάξεις που συμβάλλουν στην ενίσχυση της παραγωγής Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας στο ενεργειακό μίγμα της χώρας και στην επίτευξη των φιλόδοξων στόχων του Εθνικού Σχεδίου για την Ενέργεια και το Κλίμα για το έτος 2030.

 Επίσης, σημαντικές διατάξεις, από τις πολλές σε αυτό το Β΄ Μέρος, είναι η αναστολή προθεσμιών για διασφάλιση υλοποίησης ειδικών έργων για σταθμούς γεωθερμίας. Με τη ρύθμιση αυτή διασφαλίζεται για τους παραγωγούς εύλογος και επαρκής χρόνος, ώστε να προβούν στην ολοκλήρωση των αναγκαίων προκαταρκτικών ερευνών και γεωτρήσεων για την, εν συνεχεία, ανάπτυξη των γεωθερμικών σταθμών. Παράλληλα, παρέχεται στους παραγωγούς αναγκαία ασφάλεια, προκειμένου να μην απαξιωθούν πολυετείς επενδύσεις και σημαντικά κεφάλαια για την ανάπτυξη της παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από γεωθερμία. Και στον Νομό Σερρών υπάρχουν σημαντικά γεωθερμικά πεδία, που πρέπει να αξιοποιηθούν, ιδίως, προς όφελος στον τομέα της γεωργίας.

Επίσης, σημαντική διάταξη αφορά στην αναβίωση οριστικών προσφορών σύνδεσης μικρών υδροηλεκτρικών σταθμών από ΟΤΑ. Με τη ρύθμιση αυτή δίνεται η δυνατότητα από τις αναρτήσεις οριστικών προσφορών σύνδεσης μικρών υδροηλεκτρικών σταθμών που αναπτύσσονται από ΟΤΑ Α΄ και Β βαθμού.

Στο Γ΄ Μέρος εισάγονται διατάξεις για τη χωροταξία και τον πολεοδομικό σχεδιασμό. Έτσι εξαιρείται, μεταξύ άλλων, η κατασκευή και εγκατάσταση δικτύων μεταφοράς και διανομής ηλεκτρικής ενέργειας από την έγκριση επέμβασης σε δασικές εκτάσεις, υπό προϋποθέσεις, ώστε να απλοποιηθεί και να επιταχυνθεί η δανειοδοτική διαδικασία εκτέλεσής του. Θεσπίζεται ειδικό καθεστώς για την εγκατάσταση υπόγειων δικτύων διανομής ηλεκτρικής ενέργειας σε δάση και δασικές εκτάσεις, σύμφωνα με το οποίο δεν απαιτείται έγκριση, αλλά μόνο ενημέρωση της Δασικής Αρχής. Πρόκειται για μία πολύ εύστοχη ρύθμιση, καθ’ όσον επέμβαση σε τέτοιες εκτάσεις για την κατασκευή υπόγειου δικτύου διανομής ηλεκτρικού ρεύματος, δεν συνεπάγεται πρόκληση σημαντικών επιπτώσεων στο δασικό οικοσύστημα. Τα δίκτυα αυτά δεν προκαλούν αισθητική υποβάθμιση του τοπίου, δεν είναι ευάλωτα σε ζημιές από καιρικά φαινόμενα, όπως ο δυνατός αέρας και δεν επηρεάζονται από πυρκαγιές, γεγονός που συμβάλλει στην αξιοπιστία του δικτύου.

Ακόμη, δίνονται παρατάσεις σε περιπτώσεις απαλλοτριώσεων που δεν συντελέστηκαν, εντός της δεκαεπτάμηνης προθεσμίας, ώστε οι ιδιοκτήτες να μπορέσουν να διεκδικήσουν τα χρήματά τους.

Τέλος, δίνεται λύση σε ένα χρόνιο πρόβλημα Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ Βαθμού για τη λειτουργία χώρων στάθμευσης σε κεντρικά σημεία των πόλεων, ώστε να επιλυθεί το ζήτημα της παράνομης στάθμευσης, επ’ ωφελεία των πεζών, των ποδηλατών και των ΑμεΑ, που θα έχουν περισσότερο χώρο στο αστικό περιβάλλον.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, την τελευταία πενταετία που προηγήθηκε, πριν αναλάβουμε εμείς τη διακυβέρνηση αυτού του τόπου, η ανακύκλωση αυξήθηκε με πολύ αργά βήματα, κατά ποσοστό 1% έως 2%.

Σήμερα, είναι, περίπου, στο 20%, όταν ο ευρωπαϊκός μέσος όρος είναι στο 50%. Η κλιματική αλλαγή έχει μετατραπεί σε κλιματική κρίση και η προστασία του περιβάλλοντος είναι, πλέον, άρρηκτα συνδεδεμένη με την επιβίωσή μας. Κάτι, λοιπόν, έπρεπε να γίνει, εκτός αυτού του νομοσχεδίου, που είναι πολύ βασικό και μάλιστα γρήγορα. Σε αυτή την πρόκληση δηλώνουμε παρόντες και μέσω αυτού του νομοσχεδίου, αναλαμβάνοντας πρωτοβουλίες για την πρόληψη δημιουργίας αποβλήτων για την ανακύκλωση και την ανάκτηση.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Βολουδάκης.

**ΜΑΝΟΥΣΟΣ – ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι, ιδιαίτερα, σημαντικό το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα, καθώς στοχεύει και επιτυγχάνει, σε πολύ μεγάλο βαθμό, να καταφέρει να κερδίσει έδαφος η Πατρίδα μας στον στόχο της ανακύκλωσης, που είναι απαραίτητος για ένα βιώσιμο μέλλον, για μία βιώσιμη οικονομία. Τον στόχο της ανακύκλωσης, τις ειδικότερες διατάξεις για τη διαχείριση των αποβλήτων, αρκετά ζητήματα της ενέργειας. Δυστυχώς, είναι τόσο μεγάλο το νομοσχέδιο, κύριε Υπουργέ, ώστε επιφυλάσσομαι να τοποθετηθώ, για ένα μέρος του νομοσχεδίου, καθ’ όσον δεν είναι δυνατόν να το επεξεργαστεί κανείς όλο.

Θέλω μόνο να κάνω ορισμένες σύντομες αναφορές σε μερικά ειδικότερα ζητήματα.

Είναι σημαντικό που θέτετε στόχους για την ανακύκλωση. Πιστεύω θα μπορούσαμε να γίνουμε περισσότερο φιλόδοξοι, κύριε Υπουργέ. Εσείς μας παρουσιάσετε την τρομερή μας διαφορά με τον μέσο όρο της Ευρώπης, όπου, περίπου, το 80% των απορριμμάτων ανακυκλώνεται. Γιατί οι δικοί μας στόχοι να ξεκινάνε από το 60%, ως το 2023, και να κλιμακώνονται από εκεί πέρα; Δεν θα μπορούσαμε και περισσότερο;

Και μία ειδικότερη παρατήρηση ως προς το άρθρο 12. Έχει πολύ μεγάλη σημασία στην ανακύκλωση, επειδή έχει υπάρξει και μέρος του επαγγελματικού μου παρελθόντος και μπορώ να πω κάτι ειδικότερο, σε ποιο σημείο υπολογίζεις το βάρος που ανακυκλώνεται. Έχει πολύ μεγάλη σημασία να το υπολογίζεις, εκεί όπου αξιοποιείται ως υλικό πια, και όχι εκεί που διαλέγεται. Διότι τότε μετράς ως μέρος ανακύκλωσης και μια σειρά από ξένες ύλες, αδρανή υλικά και λοιπά, τα οποία, τελικά, δεν έχουν καμία αξία και «φουσκώνεις», με αυτόν τον τρόπο, τους αριθμούς.

Τώρα, στον λίγο χρόνο που έχω, θέλω να κάνω ορισμένες ειδικότερες αναφορές σε τρία θέματα που αφορούν στην Κρήτη και άλλο ένα γενικότερο. Στην Κρήτη, όπως ξέρετε, κύριε Υπουργέ, έχουμε δύο ΦΟΔΣΑ και σχεδιάζετε, ίσως, και τρίτος. Η διατύπωση του άρθρου 55, που αναφέρεται στους οικείους περιφερειακούς ΦΟΔΣΑ, με αυτά τα λόγια, δημιουργεί την ανησυχία, ότι, κάποια στιγμή, θα υπάρξει ξανά ζήτημα συγχώνευσης των ΦΟΔΣΑ ή, εν πάση περιπτώσει, δημιουργεί συγχύσεις στην εφαρμογή της νομοθεσίας. Πιστεύω ότι η λέξη «περιφερειακούς», πριν τους ΦΟΔΣΑ πρέπει να φύγει. Πρέπει να μείνει «τους οικείους» ΦΟΔΣΑ, χωρίς αναφορά στην Περιφέρεια.

Θέλω να επισημάνω ως, ιδιαίτερα, σημαντικό -και να σας ευχαριστήσω γι’ αυτό- το άρθρο 121, όπου λύνεται ένα θέμα με τα θερμοκήπια, που υπήρχε εδώ και χρόνια. Ήταν και αίτημα των τοπικών κοινωνιών και των παραγωγών να λυθεί. Ορίζεται, πλέον, ότι το όριο των δυόμιση μέτρων από τον δρόμο που απαιτείται για την κατασκευή θερμοκηπίου, αφορά μόνο στα θερμοκήπια από σκληρά υλικά, όπως γυαλί και λοιπά.

Άρα, δεν αφορά αυτά που είναι τα περισσότερα από τα παραγωγικά θερμοκήπια, στην Κρήτη και νομίζω και αλλού. Όμως, κύριε Υπουργέ, είμαι της γνώμης, ότι θα έπρεπε να γίνει πιο ξεκάθαρο, ότι μόνο αυτά τα θερμοκήπια υπάγονται, πλέον, στον περιορισμό, ώστε να αποφύγουμε παρερμηνείες από υπηρεσίες.

Θα ήθελα να κάνω μία αναφορά σε δύο τροπολογίες, μία που έχει κατατεθεί και μία που έχει διαρρεύσει, ότι θα κατατεθεί. Πρώτα θα αναφερθώ σε αυτή που έχει διαρρεύσει, επειδή είναι ένα θέμα που το έχουμε συζητήσει πολλές φορές και σας έχω καταθέσει Ερώτηση γι’ αυτό. Υπάρχει, πια, ευρέως, πληροφορία στην αγορά -και θα ήθελα, παρακαλώ, να το επιβεβαιώσετε- ότι θα φέρετε τροπολογία, με την οποία διορθώνετε την αδικία που έχει γίνει, διαχρονικά, σε βάρος των φωτοβολταϊκών μονάδων των μη διασυνδεδεμένων νησιών. Μία αδικία που για να διορθωθεί, θα πρέπει να αυξηθεί η τιμή, την οποία εισπράττουν οι παραγωγοί των μη διασυνδεδεμένων νησιών. Η αδικία προέκυψε από ένα λάθος στον υπολογισμό του νόμου, αρχικά, του 2014. Και αυτό οφείλουμε να το διορθώσουμε. Περιμένουμε, κύριε Υπουργέ, την κατάθεση της τροπολογίας. Περιμένω την επιβεβαίωση.

Τώρα, κλείνω με μία αναφορά σε τροπολογία που κατατέθηκε και που αφορά σε κάποιες διευκρινίσεις, σχετικά με την πολεοδόμηση εκτός σχεδίου, κατά παρέκκλιση. Αυτό που νομοθετήσαμε, τον περασμένο Δεκέμβριο, δίνοντας μία προθεσμία δύο ετών για την ισχύ των διατάξεων που επιτρέπουν εκτός σχεδίου δόμηση, κατά παρέκκλιση και κάτω από τα τέσσερα στρέμματα. Κύριε Υπουργέ, καλά κάνετε και φέρνετε τις διευκρινήσεις, βεβαίως, χρειαζόταν. Όμως, όταν ο νομοθέτης θέτει μία ορισμένη προθεσμία δύο ετών και οκτώ μήνες, περίπου, από τότε που έθεσε την προθεσμία αυτή, κάνει διευκρινίσεις, αυτό σημαίνει, ότι αυτούς τους οκτώ μήνες τους «έφαγε» από τον διοικούμενο, τον πολίτη. Ο πολίτης, στην πραγματικότητα, δεν είχε στη διάθεσή του τα δύο χρόνια, που ήταν η αρχική νομοθετική ρύθμιση, αλλά είχε δύο χρόνια, μείον οκτώ μήνες, αφού τώρα έρχονται οι διευκρινίσεις.

Αυτό σημαίνει, κύριε Υπουργέ, ότι θα έπρεπε, τουλάχιστον, κατά τόσο, να παραταθεί η προθεσμία, δηλαδή, η διετία που λήγει τον Δεκέμβριο του 2022. Προσωπικά, πιστεύω, ότι πρέπει να προστεθεί, τουλάχιστον, ένας χρόνος, γιατί υπάρχει και μία άλλη αλλαγή. Όταν νομοθετούσαμε τον Δεκέμβριο του 2020, η εκτίμηση για την πορεία της πανδημίας που επηρεάζει την οικονομία, άρα, και τις αποφάσεις για το χτίσιμο, κ.λπ., ήταν καλύτερες από αυτά που σήμερα βλέπουμε, γιατί υπήρχαν οι απρόβλεπτοι παράγοντες, οι καινούργιες μεταλλάξεις και όλα αυτά τα ζητήματα που δεν μπορούσαμε τότε να τα λάβουμε υπ’ όψιν.

Άρα, κύριε Υπουργέ, σας παρακαλώ, δείτε ξανά το θέμα. Θα πρέπει να παρατείνουμε την προθεσμία της, κατά παρέκκλιση, δόμησης εκτός σχεδίου, γιατί, ούτως ή άλλως, όπως είχα πει και τότε και στην Επιτροπή και στην Ολομέλεια, σε ζητήματα που έχουν να κάνουν με τη διαχείριση της περιουσίας των πολιτών, τα οποία, είναι, εξ ορισμού, ζητήματα μακροπρόθεσμής προοπτικής και ορίζοντα, δεν μπορεί η Πολιτεία να αιφνιδιάζει τον πολίτη. Δεν μπορεί να του λέει σε δύο χρόνια πρέπει να λύσεις τα θέματά σου με την περιουσία σου.

Σας ευχαριστώ πολύ, η συνέχεια αύριο στην Ολομέλεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Προφανώς, κύριε Βολουδάκη, εντοπίσατε ένα πρόβλημα. Πολύ φοβούμαι, ότι δεν θα είναι μόνο οι οκτώ μήνες καθυστέρησης. Από την νομοθέτησή του υπήρχε πρόβλημα στα δύο χρόνια. Η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου και ο κ. Υπουργός, τα ακούνε και έχει το επόμενο διάστημα τον χρόνο, να το σκεφτεί και να δει πώς μπορεί να το αντιμετωπίσει.

Ναι, είναι σωστό. Το είχαμε πει και τότε, φωνή βοώντος εν τη ερήμω. Τον λόγο έχει ο Σκρέκας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Καταρχήν, να ευχαριστήσω τους συναδέλφους για τις παρατηρήσεις τους. Θέλω να πω, ότι ακούστηκαν πράγματα, για άλλη μία φορά που, δυστυχώς, δεν έχουν καμία σχέση με το νομοσχέδιο. Καλώ πάλι κάποιους Βουλευτές, οι οποίοι, δυστυχώς, ασκήσαν κριτική, η οποία, κατά την άποψή μου, είναι εντελώς άδικη, αν καθίσουν να διαβάσουν το νομοσχέδιο, θα δουν, ότι πολλά από αυτά που εκείνοι έχουν προτάξει, έρχονται και «καταρρίπτονται» με τις διατάξεις που έχουμε συμπεριλάβει.

Θα σας πω ένα παράδειγμα, το οποίο, είναι ολοφάνερο. Κάποιος συνάδελφος, ανέφερε και ρώτησε να του υποδείξουμε, έστω και μία διάταξη, με την οποία απαγορεύεται η αποτέφρωση απορριμμάτων. Θα σας πω, ότι στο άρθρο 23, στην παρ. 4, αναφέρεται ρητά, ότι «απαγορεύεται η αποτέφρωση αποβλήτων που έχουν συλλεχθεί χωριστά για προετοιμασία και επαναχρησιμοποίηση και για ανακύκλωση».

Άρα, εδώ φαίνεται ξεκάθαρα, ότι έρχεστε εδώ πολλές φορές, προσπαθώντας, ίσως να αποκομίσετε κάποια επικοινωνιακά οφέλη, και αναφέρετε και περιγράφετε πράγματα, τα οποία δεν έχουν καμία σχέση με αυτό που εμείς έχουμε ως σκοπό και προτείνουμε.

**ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Μέρα25):** Κύριε Πρόεδρε, είπα εισαγόμενων απορριμμάτων. Κάνει λάθος, ο κ. Υπουργός, στο σχόλιο του.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Βέβαια, εδώ η διάταξη αναφέρει «απορρίμματα», άρα, και εισαγόμενα και εγχώρια. Δεν διαφοροποιούνται τα απορρίμματα. Αυτά που έχουν προετοιμαστεί για ανακύκλωση, απαγορεύεται να οδηγηθούν σε αποτέφρωση. Θα τα πούμε στην Ολομέλεια πολύ πιο αναλυτικά. Δεν θέλω να επαναλάβουμε αυτά που επανέλαβα και στις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής.

Υπάρχουν συγκεκριμένες διατάξεις που προωθούν την ιεράρχηση της διαχείρισης των στερεών αστικών αποβλήτων και μία βασική διάταξη έχει να κάνει με τη στοχοθεσία που θέτουμε. Όταν, λοιπόν, ερχόμαστε και αυξάνουμε το ποσοστό της ανακύκλωσης στο 65%, πώς είναι δυνατόν την ίδια στιγμή, να προωθούμε την αποτέφρωση ή την ενεργειακή αξιοποίηση; Δηλαδή, το ένα είναι αντίθετο του άλλου. Αν διαβάσετε τη στοχοθεσία, η οποία περιλαμβάνεται στο νομοσχέδιο, αυτό είναι ξεκάθαρο. Δηλαδή, δεν χρειάζεται τελικά να είναι κάποιος ειδικός περί της διαχείρισης απορριμμάτων. Όταν δεχόμαστε και αυξάνουμε τα ποσά της ανακύκλωσης, εκ των πραγμάτων, όλα τα υπόλοιπα, όπως είναι η ταφή, όπως είναι οι άλλοι τρόποι διαχείρισης των απορριμμάτων, έρχονται και μειώνονται ως ποσοστά που συμμετέχουν στη διαχείριση των στερεών αποβλήτων.

Όταν ερχόμαστε και προωθούμε τη μείωση της σπατάλης τροφίμων κατά 30%, αυτό σημαίνει, ότι παράγουμε απορρίμματα. Άρα, δεν θα υπάρχουν απορρίμματα, από τα οποία ένα ποσοστό από αυτά στο εξωτερικό 25% με 30%, οδηγούνται, τελικά, στην ενεργειακή ανάκτηση και στην ενεργειακή αξιοποίηση. Άρα, δεν μπορώ να καταλάβω, γιατί επιμένετε και επαναλαμβάνετε συνέχεια και συνέχεια πράγματα, τα οποία δεν έχουν σχέση με αυτό το οποίο παρουσιάζουμε σήμερα, λες και με αυτόν τρόπο θα πείσετε κάποιον.

Εμείς σας είπαμε, ότι προωθούμε τη μείωση της παραγωγής αποβλήτων, την επανάχρηση και στη συνέχεια την ανακύκλωση. Μετά ακολουθεί η ανάκτηση και στο τέλος βέβαια, ό,τι περισσεύει πρέπει να οδηγηθεί, σε έναν χώρο υγειονομικής ταφής, με στόχο αυτό το πράγμα να είναι στο 10% από το 80% που είναι σήμερα. Άρα, δεν μπορώ να καταλάβω, πραγματικά, την εμμονή σας, να επαναλαμβάνετε πράγματα που δεν έχουν σχέση με την πραγματικότητα. Ούτως η άλλως, δεν πείθετε κανέναν.

Από εκεί και πέρα, σε ότι αφορά το τελευταίο που είπε ο Βουλευτής, ο καλός συνάδελφος των Χανίων, για τα μη διασυνδεδεμένα νησιά, έχετε δίκιο. Σας έχουμε ακούσει. Εσείς προσωπικά, όπως και άλλοι συνάδελφοι και ο Εισηγητής της Συμπολίτευσης, έχετε αναφέρει αυτή την αδικία, η οποία είχε γίνει, δυστυχώς, κατ’ εφαρμογή, του new deal, τότε το 2014, που υπήρχε πραγματικά μεγάλο πρόβλημα. Ερχόμαστε, λοιπόν, με τροπολογία που θα καταθέσουμε άμεσα, να αποκαταστήσουμε αυτή την αδικία για τους «μικρούς» επενδυτές φωτοβολταϊκών, οι οποίοι βρίσκονται στα μη διασυνδεδεμένα νησιά και κατέχουν ένα τέτοιο μέσο παραγωγής και θα αποκαταστήσουμε αυτό που είχε συμβεί τότε.

Από κει και πέρα, αναφέρθηκε και για το θέμα της πρόβλεψης να διευκολύνουμε την κατασκευή και την εγκατάσταση δικτύων μεταφοράς και διανομής ηλεκτρικής ενέργειας, μέσα από δασικές εκτάσεις και δάση. Επαναλαμβάνω, αυτό αφορά μόνο τα δίκτυα διανομής και μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας. Δεν αναφερόμαστε σε καμία άλλη δραστηριότητα, πέρα από αυτά τα οποία προβλέπονται, ήδη, στο εν λόγω άρθρο, που έχουν να κάνουν με την εθνική άμυνα, τα στρατιωτικά έργα, τα δημόσια οδικά δίκτυα και άλλα, τα οποία αναφέρονται στο εν λόγω άρθρο. Άρα, δεν μπορώ να καταλάβω, γιατί το αναφέρατε αυτό στις ομιλίες σας.

Από εκεί και πέρα, ο ΟΦΥΠΕΚΑ δεν καταργεί τους τοπικούς φορείς διαχείρισης, αλλά τους απορροφά στο 100%. Απορροφά και είναι καθολικός διάδοχος και σε ότι αφορά στα δικαιώματα και σε ότι αφορά στις υποχρεώσεις. Άρα, και εδώ ακούστηκε κάτι, το οποίο είναι, εντελώς, αναληθές και παραπλανητικό. Δεν καταργούνται. Οργανώνονται, γιατί μπαίνουν κάτω από μία «ομπρέλα», κάτω από μία κεντρική δομή. Ιδρύονται τοπικά υποκαταστήματα, τα οποία θα αναφέρονται κάπου και με αυτόν τον τρόπο κάνουμε, ακριβώς, το αντίθετο από αυτό που γινόταν και που ανέφερε και ο Εισηγητής της Αντιπολίτευσης ως το «μπάτε σκύλοι αλέστε». Ήδη, προσπαθούμε να τους ενσωματώσουμε και ζητάμε στοιχεία, για να δούμε, ποιες είναι οι υποχρεώσεις τις οποίες έχουν αναλάβει. Υπάρχουν και περιπτώσεις που δεν στέλνουν στοιχεία και δεν επικοινωνούν αυτοί οι φορείς διαχείρισης, που, κατά την άποψή σας πρόσφεραν σημαντικό έργο και ακολουθούσαν και εφάρμοζαν την εκάστοτε κυβερνητική πολιτική. Όταν ερχόμαστε και τους λέμε, αυτό που ορίζει ο νόμος, να έρθουν και να παραδώσουν τις υποχρεώσεις που έχουν αναλάβει και δεν στέλνουν στοιχεία, καταλαβαίνετε, λοιπόν, πολύ περισσότερο, μετά τη δουλειά έκαναν όλα αυτά τα χρόνια κι αν έκαναν.

Από εκεί και πέρα, αναφέρατε, ότι πουλάμε τον ΔΕΔΔΗΕ, χωρίς να υπάρχει μνημόνιο και χωρίς να είναι υποχρεωτικό και τα λοιπά. Εδώ υπάρχει μία, εντελώς, διαφορετική άποψη για το πώς πρέπει να κυβερνηθεί ο τόπος. Τα έχουμε πει επανειλημμένα. Εσείς έχετε άλλη άποψη, φέρατε τα αποτελέσματα που φέρατε, την ύφεση και τη στασιμότητα της οικονομικής δραστηριότητας.

Εμείς, μέσα σε δύο χρόνια, και οι ξένες επενδύσεις στη χώρα μας έχουν τριπλασιαστεί, σε σχέση με τη δική σας διακυβέρνηση, ως ποσοστό του ΑΕΠ. Ήταν τα τελευταία στοιχεία από την Ernst &Young που απέδειξε, ότι η Ελλάδα έχει ανέβει πάνω από 25 θέσεις, σε ότι αφορά την ανταγωνιστικότητα της, την ευκολία, με την οποία γίνονται επενδύσεις και την προσέλκυση ξένων επενδύσεων.

Άρα τι να λέμε τώρα; Εσείς μπορεί να λέτε άλλα πράγματα, εγώ να λέω άλλα πράγματα, αλλά σημασία έχει τι συμβαίνει και ποια είναι η πραγματικότητα. Η πραγματικότητα περιγράφεται με συγκεκριμένους δείκτες και οι δείκτες αυτοί έχουν, ήδη, ανακοινωθεί. Μάλιστα, έχουν προκαλέσει πολύ θετικά σχόλια για την πορεία της χώρας μέσα σε, μόλις, 19 - 20 μήνες που κυβερνά τον τόπο η Νέα Δημοκρατία του Κυριάκου Μητσοτάκη.

Σε ό,τι αφορά στην εγγυητική επιστολή. Είναι μια εγγυητική που αφορά μόνο αυτούς, οι οποίοι ενδιαφέρονται να επενδύσουν, για να κατασκευάσουν πάρκα φωτοβολταϊκά, ανεμογεννήτριες, που είναι εγκατεστημένης ισχύος, άνω του ενός μεγαβάτ. Άρα, δεν μιλάμε για τους πολλούς «μικρούς» επενδυτές. Εμείς θέλουμε την ενεργειακή δημοκρατία και θα τη βοηθήσουμε. Την βοηθάμε, ήδη, και με τις διατάξεις που φέρνουμε, ενώ θα τη βοηθήσουμε και με διατάξεις που θα φέρνουμε μέσα από τροπολογία τις επόμενες ώρες και αύριο θα δοθεί δυνατότητα και εσείς να τις ψηφίσετε από την Αντιπολίτευση, όποιος θέλει, βέβαια, που προωθούμε την κατασκευή μικρών μέσων παραγωγής Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, ώστε να μπορέσουμε να βοηθήσουμε την κοινωνία, να βοηθήσουμε τους πολλούς. Ελπίζουμε, όταν έρθει αυτή η διάταξη που έχει να κάνει με τους «μικρούς» παραγωγούς να την στηρίξετε.

Από κει και πέρα, έχει δημιουργηθεί, πράγματι, μία «υπερθέρμανση» στην προσφορά αυτών που –υποτίθεται- ότι έχουν την οικονομική δυνατότητα και τη θέληση να επενδύσουν και να κατασκευάσουν τέτοια μέσα παραγωγής. Έχουμε έναν στόχο, μέχρι το 2030 να εγκαταστήσουμε στην Ελλάδα, περίπου, 10 γιγαβάτ φωτοβολταϊκά, ανεμογεννήτριες και άλλες ΑΠΕ και σήμερα που μιλάμε, έχουν ζητήσει και έχουν λάβει άδεια παραγωγής πάνω από 100 γιγαβάτ. Άρα, εκ των πραγμάτων, 1/10 δεν θα κατασκευαστούν, στατιστικά. Ερχόμαστε, λοιπόν, και λέμε; Κάποιος που θέλει να κάνει μία επένδυση, η οποία κοστίζει ένα εκατομμύριο ευρώ, θα πρέπει να καταφέρει, να μπορέσει να καταθέσει μία εγγυητική επιστολή, όχι ενός εκατομμυρίου ευρώ, όχι 500.000 €, όχι 100.000 €, αλλά, μόλις, 35.000 €. Για μία επένδυση που υποτίθεται, ότι έχει τα χρήματα, ότι έχει πάρει την απόφαση, έχει δεσμεύσει ενεργειακό χώρο και έχει δεσμεύσει κτήμα, αγροτεμάχια, έκταση, τι ζητάμε; Το 3,5% της επένδυσης να το καταθέσει ως εγγυητική επιστολή, για να αποδείξει με αυτόν τον τρόπο, ότι έχει την οικονομική δυνατότητα αυτό που επιθυμεί και ισχυρίζεται ότι θέλει να κάνει, θα μπορέσει να το κατασκευάσει.

Όποιος έχει διαφωνία ας μην ψηφίσει. Να μας πει, ότι εμείς διαφωνούμε με αυτό. Εμείς λέμε, ότι με αυτόν τον τρόπο θα μπορέσουμε να εξορθολογίσουμε και να δημιουργήσουμε ενεργειακό χώρο. Σωστά, βέβαια, ακούστηκε, ότι αν κάποιος δει τα πολύγωνα της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας στον χάρτη της ΡΑΕ, όπου έχει κατοχυρωθεί εκεί ο ενεργειακός χώρος, η Ελλάδα έχει γεμίσει από επενδυτές υποτιθέμενους πραγματικούς, αλλά, τελικά, δεν ξέρουμε ποιος έχει τη δυνατότητα να επενδύσει ή όχι.

Ερχόμαστε, λοιπόν, αυτό και το βάζουμε σε έναν δρόμο. Κι’ εδώ είμαστε και επειδή ο εχθρός του καλού είναι το καλύτερο, εμείς δεν λέμε ότι δεν μπορούμε πάλι να βελτιώσουμε κάποια πράγματα. Γι’ αυτό είμαστε εδώ και συζητάμε τη Βουλή, για να συζητάμε και να βελτιώνουμε τα πράγματα. Να βελτιώνουμε ακόμη και αυτά που είναι καλά που μπορεί να γίνουν ακόμη καλύτερα. Εδώ είμαστε, προτείνετε κάτι. Τι έχετε να προτείνετε πάνω σε αυτό, ώστε να μπορέσουμε να ωθήσουμε και να επιταχύνουμε τις επενδύσεις;

Επειδή αναφέρθηκε, ότι δεν έχουμε σχέδιο για αυτοπαραγωγούς και ενεργειακές κοινότητες και ότι δεν κάνουμε τίποτα. Προφανώς, τέθηκε το ερώτημα, με την έννοια, ότι δεν αναφέρουμε κάτι ιδιαίτερο, σε ότι αφορά στην εγγυητική για τους αυτοπαραγωγούς και για τις ενεργειακές κοινότητες.

Καταρχήν, πρέπει να σας εξηγήσουν αυτοί, που σας το περιγράφουν ή σας τα γράφουν ή σας τα λένε, ότι οι αυτοπαραγωγοί, μέχρι τώρα, έχουν δυνατότητα μέχρι ένα μεγαβάτ να κατασκευάσουν ένα πάρκο, ένα φωτοβολταϊκό, για να μπορέσουν να αυτοκαταναλώνουν με τη διαδικασία του Net Metering. Άρα, εκ των πραγμάτων, εμείς λέμε, ότι θέλουμε εγγυητική για πάνω από 1 μεγαβάτ, άρα, δεν υπάρχει, αυτή τη στιγμή, ούτε ένας που να έχει καταθέσει πάνω από ένα μεγαβάτ και να μπορεί να λειτουργήσει μέσα από τον μηχανισμό του Net Metering.

Επειδή, όμως, θέλουμε να δώσουμε τη δυνατότητα σε επαγγελματικούς κλάδους, σε καταναλωτές να μπορούν να κατασκευάσουν μέχρι 3 μεγαβάτ και με αυτόν τον τρόπο να συμψηφίζουν την κατανάλωση της ηλεκτρικής ενέργειας και να έχουν χαμηλότερο κόστος ρεύματος από τη μια, και από την άλλη, να έχουν και χαμηλότερο περιβαλλοντικό αποτύπωμα, κυρίως, για δράσεις που έχουν να κάνουν με τον πρωτογενή τομέα ή με την μεταποίηση, ακόμη και με τον τουρισμό, όταν θα έρθει η ώρα αυτό το πράγμα θα το εξειδικεύσουμε, δηλαδή, να μπορούν πάνω από ένα μεγαβάτ να συμψηφίζουν με την κατανάλωσή τους, εκεί θα δούμε πώς θα το προσεγγίσουμε.

Σε σχέση με τις ενεργειακές κοινότητες ετοιμάζουμε μία σειρά από ρυθμίσεις, γιατί είπαμε, ότι το νομοθετικό πλαίσιο, το οποίο είχε μέχρι τώρα θεσμοθετηθεί, δεν προωθούσε και δεν διασφάλιζε την ουσία, για την οποία μία ενεργειακή κοινότητα συστήνεται. Δυστυχώς, έγινε ένα «εργαλείο» από λίγους, για να μπορέσουν, τελικά, να κατασκευάσουν Πάρκα, τα οποία, ούτως η άλλως, θα μπορούσαν να κατασκευάσουν ως ανεξάρτητοι παραγωγοί.

Εμείς αυτό θέλουμε να το αλλάξουμε. Θα φέρουμε, λοιπόν, μία σειρά από νομοθετικές ρυθμίσεις, το επόμενο διάστημα, με το που θα ανοίξει η Βουλή, και να προωθήσουμε τις Ενεργειακές Κοινότητες, αλλά και να διασφαλίσουμε τον πραγματικό ρόλο, τον οποίο καλούνται να επιτελέσουν. Βέβαια, εκεί, διορθώνουμε και θέματα, που είχαν να κάνουν με τη συμμετοχή των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης σε τέτοιες κοινότητες.

Τα υπόλοιπα θα τα αναφέρουμε στην Ολομέλεια αύριο. Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι’ εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Στο σημείο αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

Υπενθυμίζω τις θέσεις των Κομμάτων, επί της αρχής, πριν προχωρήσουμε στην ψήφιση των άρθρων.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Σενετάκης, ψήφισε υπέρ.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Φάμελλος, καταψήφισε.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Αρβανιτίδης, επιφυλάχθηκε.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, ο κ. Συντυχάκης, καταψήφισε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος, επιφυλάχθηκε και ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Αρσένης καταψήφισε.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών των Κομμάτων, τα άρθρα 1 έως 147 γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας με τίτλο  «Ολοκληρωμένο πλαίσιο για τη διαχείριση των αποβλήτων - Ενσωμάτωση των Οδηγιών 2018/851 και 2018/852 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 30ης Μαΐου 2018 για την τροποποίηση της Οδηγίας 2008/98/ΕΚ περί αποβλήτων και της Οδηγίας 94/62/ΕΚ περί συσκευασιών και απορριμμάτων συσκευασιών, πλαίσιο οργάνωσης του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης, διατάξεις για τα πλαστικά προϊόντα, επείγουσες διατάξεις για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, χωροταξικές – πολεοδομικές και ενεργειακές ρυθμίσεις», γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Σας ευχαριστώ. Καλή συνέχεια σε όλους.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ ΄ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μανωλάκου Διαμάντω, Παφίλης Αθανάσιος, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 16.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**